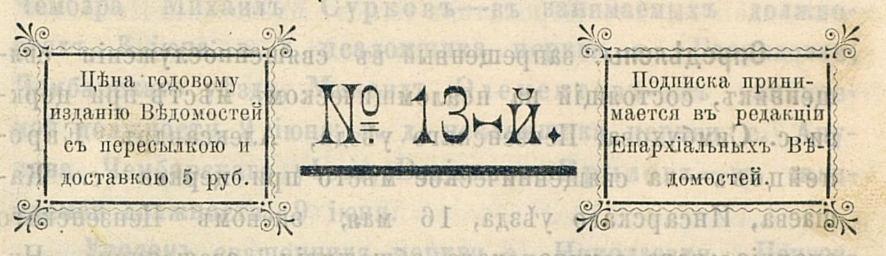
1 Iюля 1908 года.



ПЕНЗЕНСКIЯ ЕПАРХIАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



Цѣна годовому изданiю Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 13-й.

Подписка принимается въ редакцiи Епархiальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦIАЛЬНАЯ.

Распоряженiя Святѣйшаго Синода.

По опредѣленiю Св. Синода, выраженному въ указѣ, отъ 31 мая 1908 г. за № 6777, штатная дiаконская вакансiя при церкви с. Адикаевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, упразднена съ обращенiемъ освобождающагося по закрываемой вакансiи оклада жалованья, въ количествѣ 36 р. въ годъ, на увеличенiе содержанiя остающимся членамъ Адикаевскаго причта, съ назначенiемъ изъ этой суммы священнику, получающему 108 руб.,—27 руб. и псаломщику, получающему 24 руб.,—9 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священники церквей г. Н.-Ломова—Соборной Іоаннъ Алявдинъ и Воскресенской Гавріилъ Муратовскій, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 іюня 1908 года за № 1739, утверждены—о. Алявдинъ слѣдователемъ, а о. Муратовскій помощникомъ слѣдователя по 1-му благочинническому округу Н.-Ломовскаго уѣзда.

Опредѣлены: запрещенный въ священнослуженіи священникъ, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при церкви с. Симбухова, Пензенскаго уѣзда, Александръ Европейцевъ—на священническое мѣсто при церкви с. Кашаева, Инсарскаго уѣзда, 16 мая; экономъ Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія, священникъ Николай Касаткинъ—на священническое мѣсто при тюремной церкви г. Пензы, 9 іюня; мѣщанинъ Алексѣй Медвѣдевъ—испр. об. псаломщика при церкви с. Посопной Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, 13 іюня; послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Иванъ Ѳетисовъ—испр. об. псаломщика при церкви с. Паньжи, Наровчатскаго уѣзда, 13 іюня; псаломщикъ церкви с. Сыресева, Городищенскаго уѣзда, Василій Никольскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Сумарокова, Мокшанскаго уѣзда, 13 іюня.

Перемѣщены: псаломщики Керенскаго уѣзда: с. Ртищева Александръ Сивушкинъ и с. Козлейки Иванъ Богоявленскій—одинъ на мѣсто другого, 8 іюня; монахиня Знаменскаго женскаго монастыря, Инсарскаго уѣзда Евпраксія—въ Мокшанскій Казанскій монастырь, 9 іюня; священникъ церкви с. Бѣлыни, Н.-Ломовскаго уѣзда, Ни-

колай Кармиловъ—къ церкви с. Николаевки, Пензенскаго уѣзда, 11 іюня.

Утверждены: священники церквей: с. Самаевки Алексій Орловъ и с. Покровскаго Михаилъ Прозоровъ— первый въ должности 2-го цензора проповѣдей, а второй въ должности члена благочинническаго совѣта по 3-му округу Наровчатскаго уѣзда, 1 іюня; исправляющіе обязанности псаломщиковъ с. Волчьяго Оврага, Чембарскаго уѣзда, Владиміръ Виллаховъ и Николаевской церкви г. Чембара Михаилъ Сурковъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 3 іюня; и. д. псаломщика церкви с. Гавриловки, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ Элементовъ—въ занимаемой должности, 9 іюня; и. д. псаломщика церкви с. Анучина, Чембарскаго уѣзда, Веніаминъ Крыловъ—въ занимаемой должности, 9 іюня.

Уволенъ священникъ церкви с. Николаевки, Пензенскаго уѣзда, Іоаннъ Фіалковъ, согласно прошенію, заштатъ, 11 іюня.

Разрядный списокъ учениковъ Тихоновскаго въ г. Пензѣ духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1908 года.

КЛАССЪ IV.

Выпускаются изъ училища съ правомъ окончившихъ курсъ и съ правомъ поступленія въ I классъ семинаріи безъ экзамена.

Разрядъ первый: 1) Тарховъ Александръ, Фриновскій Вячеславъ, Покровскій Николай, Державинъ Дмитрій.

Разрядъ второй: Дмитревскій Иванъ, Николаевскій

Андрей, Симилейскій Михаилъ, Дубровскій Константинъ, 10) Слоимскій Викторъ, Поповъ Николай, Козловскій Павелъ, Орнатскій Иринархъ, Ремезовъ Виталій, 15) Артоболевскій Анатолій, Элпидовъ Сергѣй, Преображенскій Алексѣй, Иваницкій Владиміръ, Перовскій Иванъ, 20) Улиссовъ Викторъ.

Разрядъ третій. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Зефировъ Сергѣй, Магнитовъ Иванъ—по греческому языку; Бѣлозерскій Виталій, Вазерскій Флавіанъ, 25) Коронатовъ Иванъ, Масловскій Николай, Скворцовъ Петръ, Чудодѣевъ Михаилъ—по латинскому и греческому языкамъ.

Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ экзамену по всѣмъ предметамъ: 30) Каллистовъ Александръ и Сперанскій Гамаліилъ.

Оставляется въ IV классѣ на повторительный курсъ, согласно прошенію матери, Магнитовъ Алексѣй.

КЛАССЪ III.

Переводятся въ IV классъ. Разрядъ первый: 1) Александровскій Викторъ, Чукаловскій Василій, Введенскій Николай, Перовскій Михаилъ, 5) Яхонтовъ Сергѣй, Перуновъ Иванъ, Умысковъ Яковъ, Смирновъ Николай.

Разрядъ второй: Тарховъ Константинъ, 10) Никитинъ Владиміръ, Рождественскій Дмитрій, Ремезовъ Аѳанасій, Максимовъ Сергѣй, Рѣзвинъ Александръ, 15) Никитинъ Борисъ, Полиглоттовъ Николай, Кипарисовъ Викторъ, Бѣляковъ Константинъ, Конвентовъ Рафаилъ, 20) Большаковъ Владиміръ, Ключаревъ Ѳедоръ.

Разрядъ третій. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Рѣзвинъ Иванъ—по русскому языку; Бѣловзоровъ Николай, Виргиліевъ Александръ, 25) Тар-

ховъ Михаилъ—по латинскому языку; Лентовскій Михаилъ—по русскому и греческому языкамъ; Бѣлозерскій Валеріанъ, Любимовъ Гамаліилъ—по греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются въ третьемъ классѣ на повторительный курсъ: Бѣляковъ Евгеній, 30) Львовъ Александръ, Никольскій Владиміръ, Ѳетисовъ Александръ—по малоуспѣшности; Кавендровъ Михаилъ, Перуновъ Петръ, 35) Тепловъ Александръ, Кирсановскій Николай—по прошенію родителей:

Допускается къ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ Столыпинъ Викторъ.

Увольняется изъ училища, согласно прошенію матери, Орловъ Иванъ.

КЛАССЪ II, отдѣленіе первое.

Переводятся въ III классъ. Разрядъ первый: 1) Пономаревъ Андрей, Изумрудовъ Григорій, Прозоровъ Иванъ, Яхонтовъ Борисъ, 5) Масловскій Константинъ, Раковъ Александръ, Касимовъ Александръ, Яхонтовъ Василій, Дубровскій Владиміръ 1-й.

Разрядъ второй: 10) Преображенскій Александръ, Благовѣщенскій Владиміръ, Лукинъ Владиміръ, Громовъ Леонидъ, Тонитровъ Ѳедоръ, 15) Многосмысловъ Василій, Дубровскій Владиміръ 2-й, Кевдинъ Алексѣй, Архиповъ Петръ, Никольскій Евгеній.

Разрядъ третій. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: 20) Агринскій Дмитрій—по ариѳметикѣ; Архонтовъ Иванъ, Никольскій Николай, Улиссовъ Александръ, 25) Молчановъ Василій—по географіи, Сперанскій Михаилъ—по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ и церковному пѣнію; Ивановъ Михаилъ—по священной исторіи и географіи; Кипарисовъ Дмитрій, Кирсановскій Алексѣй, 30) Лебедевъ Александръ, Сергіевскій Анатолій—по церковному пѣнію.

Допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ Синайскій Константинъ.

Оставляется во II классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 33) Орловъ Иванъ.

КЛАССЪ II, отдѣленіе второе.

Переводятся въ III классъ. Разрядъ первый: 1) Миловъ Дмитрій, Конвентовъ Леонидъ, Родниковскій Петръ, Александровскій Николай, 5) Поспѣловъ Алексѣй, Козловскій Александръ, Быстровъ Евгеній, Чудодѣевъ Евгеній, Ландышевъ Михаилъ, 10) Ярославскій Василій, Карсаевскій Сергѣй, Целебровскій Николай.

Разрядъ второй: Владыкинъ Александръ, Пятницкій Александръ, 15) Перуновъ Александръ, Никитинъ Викторъ, Коронатовъ Сергѣй, Никитинъ Константинъ, Каменскій Евгеній, 20) Болоховскій Константинъ, Львовъ Сергѣй, Тепловъ Сергѣй, Никольскій Александръ, Рождественскій Павелъ, 25) Чукаловскій Александръ, Родниковскій Михаилъ, Чудодѣевъ Сергѣй.

Разрядъ третій. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Львовъ Андрей, Началовъ Александръ—по русскому съ церковно-славянскимъ языку; 30) Дѣвиченскій Николай—по ариѳметикѣ; Любимовъ Константинъ—по латинскому языку.

Оставляется во II классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности Симилейскій Иванъ.

Допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Ареопагитскій Александръ, Виллаховъ Алексѣй.

КЛАССЪ I.

Переводятся во II классъ. Разрядъ первый: 1) Изумрудовъ Николай, Прозоровъ Николай, Масловскій Вя-

чеславъ, 5) Сокольскій Константинъ, Симилейскій Леонидъ, Прозоровъ Константинъ, Виллаховъ Антонинъ, Дубровинъ Алексѣй, 10) Бѣляковъ Василій, Перуанскій Константинъ.

Разрядъ второй: Пулькинъ Александръ, Мачинскій Владиміръ, Ярославскій Михаилъ, 15) Европейцевъ Алексѣй, Никитинъ Александръ, Цельсовъ Борисъ, Вѣнценосцевъ Константинъ, Веденяпинъ Александръ, 20) Ремезовъ Александръ, Семеновъ Константинъ, Разсказовъ Иванъ, Каурцевъ Владиміръ, Магнитовъ Леонидъ, 25) Коронатовъ Дмитрій, Тепловъ Александръ.

Разрядъ третій. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Коронатовъ Викторъ, Нечаевъ Александръ—по ариѳметикѣ; Архангельскій Александръ—по географіи; 30) Веселовскій Леонидъ—по русскому съ церковно-славянскимъ языку и географіи; Ивановъ Николай, Соколовъ Викторъ—по церковному пѣнію.

Оставляются въ I классѣ на повторительный курсъ: Кармиловъ Владиміръ, Никитинъ Сергѣй, 35) Смирновъ Александръ, Элементовъ Константинъ—по малоуспѣшности, Оранскій Алексѣй—по прошенію матери.

Допускаются къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Александровскій Борисъ, Чукаловскій Алексѣй.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности. 40) Калининъ Ѳеодоръ, 41) Студенскій Николай.

Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего 1908 года.

I. Переэкзаменовки: 18 августа—въ IV классѣ по латинскому и греческому языкамъ.

19 августа—въ I и II классахъ по священной исторіи, географіи и ариѳметикѣ.

20 августа—во II и III классахъ по латинскому и греческому языкамъ.

21 августа—въ I, II и III классахъ по русскому языку и церковному пѣнію.

II. Экзамены по всѣмъ предметамъ для учениковъ, не бывшихъ на годичныхъ испытаніяхъ по болѣзни—22 августа.

III. Пріемные экзамены въ III и IV классы—23 августа.

IV. Пріемные экзамены для поступленія въ I классъ:

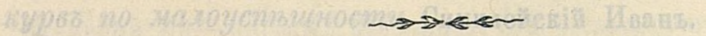
25 августа—по русскому языку и ариѳметикѣ (письменные).

26 августа—по Закону Божію.

27 августа—по русскому языку.

28 августа— по ариѳметикѣ.

1 сентября—молебенъ предъ началомъ ученія и начало ученія.



Отъ Правленія Тихоновскаго духовнаго училища.

Правленіе училища покорнѣйше проситъ родителей и опекуновъ, входящихъ въ Правленіе училища съ просьбами о назначеніи дѣтямъ церковно-епархіальнаго содержанія

или пособія изъ церковно-епархіальныхъ средствъ, представлять при прошеніяхъ удостовѣренныя о.о. благочинными подробныя свѣдѣнія о своемъ семейномъ и имущественномъ состояніи: сколько въ семьѣ дѣтей, гдѣ и на какомъ содержаніи они учатся, каково матеріальное обезпеченіе причта въ данномъ приходѣ. Таковыя свѣдѣнія требуются и отъ тѣхъ лицъ, дѣти которыхъ уже нѣсколько лѣтъ подрядъ получали то или иное вспомоществованіе изъ церковно-епархіальныхъ средствъ, не исключая и вдовъ и опекуновъ сиротъ.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Бѣлозеркѣ—съ 5 апрѣля 1908 года. (См. № 9—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Салмановкѣ—съ 25 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Проказнѣ—съ 30 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Леплейкѣ—съ 12 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Городищенскаго уѣзда: При Шиханскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ—съ 7 апрѣля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Большихъ Верхахъ—съ 17 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Бѣлыни—съ 11 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 438 руб. на причтъ въ годъ, прихожанъ 2284 д. об. пола.

Въ с. Лукиной Полянѣ—съ 17 іюня 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 700 р. въ годъ, прихожанъ 1343 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ —съ 31 января 1893 г. (См. № 24—1906 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)—съ 26 іюня 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Синдоровѣ —съ 20 октября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

При Соборной церкви гор. Краснослободска—съ 25 апрѣля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Каньгушахъ—съ 26 мая 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 450 р. на причтъ, прихожанъ 2325 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Рязановкѣ—съ 7 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Крюковкѣ—съ 1 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ общественный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 756 р., прихожанъ 2143 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Напольной Тавлѣ—съ 14 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 37 дес., домъ общественный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2346 д. об. пола.

Псаломщическія.

Инсарскаго уѣзда: При Христорождественской церкви г. Инсара—съ 25 января 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Безстужевѣ—съ 28 мая 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 250 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1181 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: *Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви*—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Андреевкѣ—съ ноября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Бѣлозеркѣ—съ 12 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Богданихѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Анучинѣ-Колонахъ—съ 7 марта 1907 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Пачелмѣ—съ 24 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Въ с. Поимѣ при Николаевской православной церкви—съ 13 марта 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Керенскаго уѣзда: Въ с. Каргалеяхъ—съ 5 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Посопной Пелетьмѣ*—съ 11 марта 1908 года. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Тепловкѣ—съ 22 апрѣля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., жалованья псаломщику 100 р., прихожанъ 1168 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Матвѣевкѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Симбуховѣ—съ 16 мая 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 р., прихожанъ 480 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: *Въ с. Кульмановкѣ*—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Гороховщинѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Дигилевкѣ—съ 12 февраля 1908 г. (См. въ № 6—1908 г.).

Въ с. Гартѣ—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Саморуковѣ—съ 17 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Языковѣ—съ 17 февраля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Дворянскомъ Умысѣ—съ 13 іюня 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 472 р. 59 к. на причтъ въ годъ, прихожанъ 1095 д. об. пола.

Въ с. Чуфаровѣ—съ 18 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 90 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 380 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1768 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Монастырскомъ—съ 25 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Зубовѣ—съ 15 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Шадринѣ—съ 17 іюня 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественнный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 368 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 687 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Рождественѣ—съ 30 марта 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья 100 р. псаломщику, прихожанъ 1348 д. об. пола.

Въ с. Сыресевѣ—съ 13 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 50 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 1100 р., прихожанъ 1990 д. об. пола.

Объявленія.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ Казани выходитъ сборникъ, посвященный вѣчной памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря—Молитвенника, Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, бывшаго преподавателя Воронежской и ректора Тамбовской семинаріи, епископа Балахнинскаго, Балтскаго, Подольскаго, архіепископа Тверского и Казанскаго, размѣромъ около 20 печатныхъ листовъ. Онъ заключаетъ въ себѣ обстоятельный некрологъ почившаго, оцѣнку его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается Братствомъ Пресвятыя Богородицы при Казанскомъ каѳедральномъ соборѣ и Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ Казанской епархіи, основателемъ которыхъ былъ покойный Архипастырь, и, въ цѣляхъ широкаго распространенія для увѣковѣченія памяти Владыки-Молитвенника, цѣна ея, лишь для покрытія самой необходимой части расходовъ по изданію, назначается 30 коп., безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ Братствѣ Пресвятыя Богородицы при каѳедральномъ соборѣ, куда и просятъ обращаться выписывающихъ.

Полезныя для пастырей книги.

Поученія на всѣ воскресн. и праздн. дни. Изд. 3-е, 1908 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на разные случаи. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 руб. 50 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ. нравств., статист. и друг. отношеніяхъ. Вып. I-й 85 коп. Вып. II-й 1 руб.



Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Іюля 1908 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Искаженіе пастырскаго идеала.

Анормальныя явленія въ жизни христіанъ носятъ характеръ хроническій, а не временно-случайный, и если въ вѣкъ апостольскій жизнь христіанъ не всегда совпадала съ нормами евангельскими, то жизнь современная—что ясно, какъ день—этимъ нормамъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, діаметрально противоположна. Недостатки христіанъ сошедшихъ съ жизненной сцены поколѣній и новыхъ, въ общихъ чертахъ, повидимому, одни и тѣ-же; разница развѣ въ варіаціяхъ и утонченности пороковъ. При вдумчивомъ разсмотрѣніи этого вопроса, заключеніе, однако, получается отрицательняго характера. Тѣневыя стороны въ жизни и поведеніи христіанъ первыхъ и послѣдующихъ вѣковъ были, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ,

лишь проявленіемъ человѣческой немощи и случались въ время —если можно такъ выразиться—отлива религіозной волны и дреманія духа. Пламень вѣры, охватившій въ послѣдующіе за тѣмъ моменты душу христіанина, испепелилъ въ ней все нечистое, временно приразившееся. Корень нынѣ замѣчаемыхъ преступленій противъ вѣры и нравственности гнѣздится не въ одной только слабости. Пастырямъ, стоящимъ лицомъ къ лицу къ народу, знакомымъ съ самыми потайными уголками его души, извѣстно, что въ ряду причинъ, порождающихъ нравственныя уродства, видное мѣсто занимаетъ индифферентизмъ, граничащій часто съ полнымъ атеизмомъ, лишь только несознаннымъ еще. На исповѣди слышится лишь сухое перечисленіе грѣховъ и рѣдко приходится видѣть картины полнаго, искренняго раскаянія, хотя процесса чисто внутренняго, но все-же доступнаго и постороннему наблюденію въ дрожаніи голоса, льющихся обильно слезахъ и т. д. Несознанность грѣховъ и отсутствіе раскаянія сердечнаго—что ясно обнаруживается на исповѣди—прямо удивительны. Человѣкъ, не совершившій убійства, часто готовъ отрицать свою грѣховность, ссылаясь на то, что всѣ отклоненія отъ правды Божіей, коими такъ изобилуетъ жизнь, совершенно не устранимы и являются такими же неизмѣнными спутниками жизни, какъ загрязненность жилищъ, одежды и тѣла. Безстрастное лицо, холодный взглядъ, равнодушные—до ужаса—отвѣты, вотъ явленіе почти обычное на исповѣди и говорящее о страшноопасной холодности души, объ отсутствіи заботы очистить себя отъ грѣховной грязи.

Цѣпь причинъ, породившихъ отмѣченную настроенность психики современныхъ христіанъ, конечно, длинна, и не перечесть всѣхъ звеньевъ ея. Отвѣтственнымъ за сложившуюся нравственную физіономію современности нѣкоторые

склонны считать духовенство. Кто изъ интеллигенціи стоитъ всего ближе къ народу, какъ не пастырь! Соприкасается онъ съ народомъ постоянно и по всякимъ поводамъ. А такъ какъ пастырь, какъ и всякій вообще человѣкъ, не только самъ формируется—отчасти—подъ тѣмъ или другимъ воздѣйствіемъ среды, но обязательно вліяетъ въ свою очередь и на окружающихъ, то нравственный обликъ его въ высшей степени важенъ Не безъ основанія, конечно, всѣ склонны нравственное состояніе прихода ставить въ причинную связь съ пастыремъ и видѣть, въ положительныхъ или отрицательныхъ качествахъ паствы, отображеніе личныхъ качествъ духовнаго руководителя. Если признать за подобнымъ взглядомъ нѣкоторую—можетъ быть, и не совсѣмъ малую—долю справедливости, то приходится заключить, что извѣстный процентъ вины, за наблюдаемыя въ обществѣ аномаліи нравственнаго міропорядка, долженъ быть отнесенъ на счетъ духовенства.

Духовенство, ряды котораго пополняются обыкновенными смертными, слабыми, склонными ко грѣху, часто нравственно падающими, конечно, не представляетъ собой общества людей святыхъ. Среди пастырей, какъ и во всякомъ обществѣ, есть личности свѣтлыя, стремящіяся всю свою жизнь, до малѣйшихъ движеній мысли и чувства, одухотворить духомъ Христова благовѣстія; не отсутствуютъ въ этой средѣ и люди противоположныхъ качествъ, Многіе представители послѣдней категоріи и являются какъ бы концентраціей нравственнаго недуга, широко разливающагося въ обществѣ, индифферентизма. Если въ простонародьи этотъ недугъ еще несознательный, то въ духовенствѣ онъ уже сознательно опознанъ. Такое открытіе въ однихъ вызвало реагированіе въ противоположную индифферентности сторону, а въ другихъ—что особенно харак-

терно — возбудило стремленіе оправдать свои неблаговидные поступки. Характеризуемая этой послѣдней тенденціей, въ послѣднее время среди пастырей появилась новая формація людей, основнымъ положеніемъ которыхъ является мнѣніе, что священникъ, какъ лицо облагодатствованное для спасенія душъ, считается таковымъ только въ храмѣ, а внѣ стѣнъ церковныхъ—это обыкновенный человѣкъ, которому не зазорно заполнять свою жизнь многимъ изъ того, что не строго осуждается общественнымъ мнѣніемъ.

Отмѣченное направленіе мысли и осуществленіе таковаго и жизни и поведеніи, безъ сомнѣнія, повергаетъ огромное большинство инакомыслящаго духовенства въ глубокую скорбь.

Душа истиннаго пастыря наполняется глубокимъ сожалѣніемъ о забвеніи своими собратіями завѣтовъ Христа и кары небесной за соблазнъ немощныхъ вѣрой. Вмѣстѣ съ сожалѣніемъ въ душѣ поднимается и протестъ противъ недостойныхъ носителей іерейскаго сана. Одна неотступная мысль сверлитъ мозгъ,—мысль о томъ, что противъ моднаго ученія объ ограниченіи себя въ поведеніи только во время отправленія церковнаго богослуженія, нужно возстать всѣмъ, ревнующимъ о пастырскомъ дѣланіи, единодушно и громко порицать это, а не молчать малодушно, боясь названія—„отсталый, старомодный!“ Средствомъ, сдерживающимъ подобныя увлеченія пастырей, можетъ служить коллективное порицаніе, выражаемое на съѣздахъ духовенства, а также возбужденіе здѣсь преній, клонящихся къ всестороннему выясненію подобныхъ отклоненій отъ пастырскаго идеала. Давно-бы пора, на съѣздахъ и собраніяхъ духовенства, возбуждать вопросы о личномъ совершенствованіи пастырей и настойчиво обличать и порицать поступки, достойные этого. Пастырскія собранія, могли-бы,

кажется, коснуться внутреннихъ язвъ своего сословія, но и здѣсь почему-то духовенство обращаетъ взоры на другую сторону, менѣе поддающуюся его вліянію, наприм. учрежденіе патріаршества, второбрачіе духовенства, выборное начало и т. д. Не нужно забывать, какой могучій факторъ, въ дѣлѣ поднятія нравственности приходовъ, заключается въ совершенствѣ личныхъ качествъ пастырей, могущихъ и при наличности современныхъ условій жизни поднять религіозно-нравственный уровень пасомыхъ до возможной для смертныхъ высоты, что и можно наблюдать хотя и не часто въ дѣйствительности. *Священникъ І. Д—въ.*



Какъ смотритъ самъ народъ на пьянство.

Никогда еще на русской землѣ не разливалось столь широкою волною пьянство, какъ въ послѣдніе годы, годы революціоннаго броженія. А вмѣстѣ съ пьянствомъ, какъ неизбѣжный его спутникъ, никогда еще, какъ теперь, въ такихъ ужасающихъ размѣрахъ не увеличивалась и всякаго рода преступность. Давно уже Церковь борется съ этимъ зломъ въ лицѣ своихъ пастырей путемъ произнесенія съ церковной каѳедры словъ и поученій, а также распространенія въ народѣ листковъ и брошюръ, направленныхъ противъ пьянства. Борется съ пьянствомъ и правительственная власть. Для отвлеченія народа отъ пьянства учреждены не такъ давно попечительства о народной трезвости, въ задачи которыхъ входитъ устройство столовыхъ, чайныхъ, библіотекъ, полезныхъ для народа чтеній, зрѣлищъ и увеселеній. Правда, не всегда такимъ путемъ борьба идетъ успѣшно: иногда, вмѣсто здоровой умственной пищи, въ руки народа попадаютъ и книги вреднаго направленія; но это во вся-

комъ случаѣ вина уже лицъ, непосредственно завѣдывающихъ библіотеками, чайными и другими подобными учрежденіями. Наконецъ, на пьянство обратила свое вниманіе и наша Государственная Дума. Уже образована при ней довольно многолюдная коммиссія съ цѣлью всесторонняго изученія вопроса о пьянствѣ и изысканія мѣръ для борьбы съ нимъ. Всѣ сходятся въ томъ, что пьянство есть опасный недугъ, которымъ давно уже болѣетъ русскій народъ и который требуетъ немедленнаго и серьезнаго лѣченія. Но для успѣшнаго лѣченія всякой болѣзни, какъ признаютъ это и врачи, является далеко не безразличнымъ вопросъ, какъ смотритъ на себя самъ паціентъ: считаетъ ли онъ себя больнымъ, или же, несмотря на угрожающіе симптомы, онъ продолжаетъ упорствовать и считаетъ себя совершенно здоровымъ. Нечего и говорить, что въ послѣднемъ случаѣ лѣченіе будетъ гораздо труднѣе, ибо врачъ будетъ постоянно встрѣчать противодѣйствіе со стороны больного. Поэтому намъ кажется въ высшей степени важнымъ и своевременнымъ познакомиться съ взглядомъ самого народа на пьянство. Такъ какъ взглядъ этотъ выразился необыкновенно полно и ярко въ народныхъ пословицахъ, этихъ неписанныхъ, но вѣчно живущихъ и безсмертныхъ памятникахъ души и сердца народа, то въ настоящей своей статьѣ мы и будемъ пользоваться исключительно этимъ матеріаломъ, имѣя подъ руками „Русскія народныя пословицы и притчи", изданныя И. Снегиревымъ.

Русскій народъ еще въ отдаленныя времена сознавалъ, что употребленіе вина только въ извѣстной мѣрѣ полезно, что только при этомъ условіи „вино веселитъ сердце человѣку" [1]). Въ одной изъ пословицъ можно найти даже

---

[1]) Выраженія, поставленныя въ ковычкахъ, относятся къ пословицамъ.

точное указаніе, въ какомъ именно количествѣ употребленіе вина не влечетъ за собой дурныхъ послѣдствій: „Чару пить—здраву быть, другую пити—умъ обвеселити, утроиши—умъ устроиши, учетвериши—умъ погубиши, много пити—безъ ума быти“. Изреченіе это часто попадается на древнихъ чарахъ и братимахъ. Въ этой пословицѣ, а также и во многихъ другихъ, какъ-то: „Вино человѣка сперва веселитъ, а потомъ безумнымъ творитъ“, „Выпьешь много вина, такъ убавится ума“, „Кто пьетъ много вина, тотъ скорѣй сойдетъ съ ума“, русскій народъ очень вѣрно подмѣтилъ вредное дѣйствіе вина на умственныя способности человѣка. Помраченіе ума дѣйствительно есть одно изъ самыхъ тяжелыхъ послѣдствій злоупотребленія виномъ. Человѣкъ, пристрастившійся къ вину и въ конецъ разстроившій свой организмъ, обыкновенно бываетъ не жилецъ на свѣтѣ: онъ быстро старится и часто преждевременно сходитъ въ могилу: „Кто вино любитъ, тотъ самъ себя губитъ“, „Кто чарки допиваетъ, тотъ вѣку не доживаетъ“.

Но иногда, конечно, жизнь пьяницы продолжается довольно долго. Но что это за жизнь? Всмотримся въ нее поближе, насколько она отражается въ народныхъ пословицахъ. Пристрастившійся къ вину только и думаетъ о томъ, гдѣ бы ему удовлетворить своей страсти. Вино служитъ для него предметомъ особенныхъ заботъ и попеченій: „У пьяницы на умѣ скляницы“, говоритъ одна народная пословица. Удовлетворивши своей страсти, пьяница нетвердою поступью возвращается домой, при этомъ часто падаетъ, разбиваетъ себѣ лицо и пачкаетъ въ грязи свой костюмъ. Не даромъ русскій народъ замѣтилъ: „На пьяномъ шапку не направляешься“, или „Трезвый въ грязь лицомъ не кинется“. Тихій и смирный въ трезвомъ видѣ, напившись, такой человѣкъ нерѣдко дѣлается крайне дерз-

кимъ и смѣлымъ. Онъ не признаетъ надъ собою никакой власти и часто по самому ничтожному поводу вступаетъ съ другимъ въ драку: „Крестьянинъ пьянъ, самъ себѣ панъ“, „У пьянаго раба нѣтъ господина“, „Напившись, мужикъ и за рѣпу дерется“, „Пьянъ напьется и съ царемъ дерется, а проспится, свиньи боится“, „Пьяному и море по колѣно“. Иногда въ состояніи опьяненія человѣкъ дѣлается положительно опасенъ для окружающихъ его: подобно разъяренному животному, онъ бросается на людей и безъ всякаго повода съ ихъ стороны наноситъ имъ побои или даже пораненія. Вотъ почему въ одной пословицѣ онъ сравнивается съ бѣшенымъ: „Пьяный, что бѣшеный“. Такая дерзость со стороны пьянаго вооружаетъ противъ него многихъ, и ему также приходится терпѣть побои: „Когда станешь пить, то часто будешь битъ“. Разумѣется, дѣйствіе вина бываетъ не одинаково на различныхъ людей: одинъ и въ хмелю остается тихимъ и спокойнымъ, вызывая въ людяхъ себѣ сочувствіе, другой, напротивъ, проявляетъ буйство. Эти свойства также отмѣчены въ народныхъ пословицахъ: „Тотъ не лихъ, кто въ хмелю тихъ“, „Кто въ хмелю не смиренъ, тотъ многимъ противенъ“.

Необыкновенная развязность языка служитъ также характернымъ признакомъ пьяницы. Чего въ трезвомъ видѣ человѣкъ стыдится, о чемъ умалчиваетъ, о томъ, напившись, онъ кричитъ во всеуслышаніе и даже похваляется: „Что у трезваго на умѣ, то у пьянаго на языкѣ“. Рѣчь пьянаго, мѣстами безсвязная, прикрашенная вымысломъ, льется неудержимымъ потокомъ, и нѣтъ никакой возможности сдержать его, что и выражается въ слѣдующей пословицѣ: „У пьянаго басней не переслушаешь“.

Что пьянство особенно сильно вліяетъ на возрастаніе

всякаго рода преступности—это для русскаго такая истина, которая не требуетъ доказательствъ. „Вино вину творитъ“, говоритъ одна народная пословица, т.-е. дѣлаетъ человѣка виноватымъ, сажаетъ на скамью преступниковъ. И въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Когда человѣкъ уже „потерялъ честь хмелемъ“, онъ утрачиваетъ способность различія между добромъ и зломъ, а въ такомъ состояніи уже легко совершить какое угодно преступленіе. Къ тому же въ состояніи сильнаго опьяненія онъ дѣлается послушнымъ орудіемъ исконнаго врага рода человѣческаго—діавола, который и внушаетъ ему всякаго рода преступныя мысли, что и выражено въ пословицѣ: „Вина напилась, вся бѣсу отдалась“.

А въ какомъ поистинѣ жалкомъ состояніи находится хозяйство пьяницы? Чѣмъ то мертвеннымъ вѣетъ даже отъ жилища его: на дворѣ, гдѣ прежде царила кипучая дѣятельность, теперь пусто, нѣтъ никакого оживленія. Не даромъ сложилась пословица: „Запилъ и ворота заперъ“, указывающая на полную замкнутость и прекращеніе труда. Невеселая картина замѣчается и внутри жилища. Семья пьяницы, лишившись заработка, терпитъ крайнюю нужду, часто даже не имѣя и куска хлѣба. Особенную жалость вызываютъ маленькія дѣти, грязныя, оборванныя, голодныя: „Самъ пьянъ, а дѣти голодны“—вотъ первое, что бросается въ глаза при посѣщеніи жилища пьяницы. Но не радость, если пьяница возьмется и помогать въ хозяйствѣ: дрожащія руки плохо повинуются ему, и все у него валится изъ рукъ: „Кто пьетъ, тотъ и горшки бьетъ“. Правда, иногда человѣкъ, и будучи пьянъ, не забываетъ своихъ религіозныхъ обязанностей, молится Богу, но какую цѣнность представляетъ эта молитва, всего лучше можно видѣть изъ слѣдующей пословицы: „Хвораго постъ, а пьянаго молитва до Бога не доходитъ“.

Во всѣхъ вышеприведенныхъ пословицахъ высказывается отрицательный взглядъ народа на пьянство. Въ нихъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ изображается вся, до мельчайшихъ подробностей, жизнь пьяницы. Но рядомъ съ этими пословицами есть и другія, очень немногія, въ которыхъ, повидимому, выражается иной взглядъ: пьянство здѣсь какъ будто даже поощряется. Вотъ эти пословицы: ,,Пей до дна, а на днѣ добро", ,,Пьянъ бывалъ, а ума не пропивалъ", ,,Чарка вина прибавитъ ума", ,,Пьянъ да уменъ, два угодья въ немъ", ,,Кто празднику радъ, тотъ и до свѣту пьянъ". Спрашивается, какъ смотрѣть на эти пословицы? Судя по тому, что въ томъ же сборникѣ, гдѣ находимъ эти пословицы, стоятъ и другія, ихъ вполнѣ опровергающія, какъ напр.: ,,Пить до дна, не видать добра", ,,Кто не упивается виномъ, тотъ бываетъ крѣпокъ умомъ", ,,То не спасенье, что пьянъ въ воскресенье",—наиболѣе вѣроятнымъ является предположеніе, что пословицы эти имѣютъ ироническое значеніе. Вѣдь иронія такъ свойственна русскому народу. Дѣйствительно, стоитъ только стать на эту точку зрѣнія и отказаться понимать ихъ въ буквальномъ смыслѣ, какъ мы найдемъ въ нихъ не противорѣчіе, а лишь дополненіе и подтвержденіе того же взгляда на пьянство, какое находимъ и въ другихъ выше перечисленныхъ пословицахъ.

Если народъ такъ отрицательно относится къ пьянству, если онъ считаетъ его однимъ изъ серьезныхъ недуговъ, то какія же мѣры онъ рекомендуетъ для этого! Вопросъ о мѣрахъ для борьбы съ пьянствомъ и въ настоящее время, когда цивилизація сдѣлала значительные успѣхи, представляется въ высшей степени сложнымъ и труднымъ. Неудивительно поэтому, что въ ту отдаленную эпоху, къ которой относится большинство пословицъ, для народа вопросъ

этотъ представлялся еще болѣе труднымъ. Народъ даже склонялся къ мысли, что „тому нельзя помочь, кто вина пить охочъ". Въ пословицахъ находимъ лишь слабыя указанія на борьбу съ этимъ зломъ. Страшному нравственному недугу, какимъ, безъ сомнѣнія, является пьянство, народъ могъ противопоставить лишь такую грубую мѣру, какъ физическое воздѣйствіе: „Перва чарка, перва и палка", или такое простое, но испытанное, по мнѣнію народа, средство, какъ сонъ: „На пьянство извѣдано лѣкарство — спать". Но какой-то внутренній голосъ подсказывалъ народу, что одного только физическаго воздѣйствія для борьбы съ этимъ зломъ недостаточно: нужны для этого и мѣры нравственныя. Въ глубинѣ души народъ сознавалъ, что человѣкъ, пристрастившійся къ вину, больной, который требуетъ самаго тщательнаго ухода и попеченія. Служеніе такимъ несчастнымъ—есть великій подвигъ, требующій самоотверженія и христіанской любви: „Пьяному угоди, больному помоги, святъ будешь человѣкъ", говоритъ одна народная пословица. Выраженіе „угоди", судя по дальнѣйшимъ словамъ, нужно понимать здѣсь не въ смыслѣ какого-либо потворства прихотямъ пьянаго, а именно въ смыслѣ служенія ему въ духѣ христіанской любви, за что и обѣщана высокая награда на небесахъ.

И. Ромашковъ.

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [1]).

Обозрѣвая жизнь преосвящ. Варлаама въ Архангельскѣ, мы не можемъ пройдти молчаніемъ его поѣздокъ по епархіи. Среди другихъ архипастырей онъ особенно выдѣляется своими длинными и трудными путешествіями. Выѣзжалъ онъ ежегодно, иногда по нѣскольку разъ. Каждая поѣздка была въ тысячу и болѣе (до 4000) верстъ. Путь... тундры [2]); вмѣсто каретъ [3]) „самоѣдскіе санки" и „лопарскія кережки", вмѣсто рысаковъ—олени и собаки... Но обратимся къ свидѣтельству самого преосвящ. Варлаама, въ искренности котораго мы не имѣемъ основаній сомнѣваться. „По составленному маршруту, пишетъ онъ въ одномъ изъ своихъ рапортовъ на имя Св. Синода [4]), должно проѣхать по Кемскому и Кольскому уѣздамъ свыше 3000 верстъ; въ одномъ мѣстѣ нужно переѣхать заливъ моря на 40 верстъ пространства съ тѣмъ, чтобы выдти на Терскій берегъ, гдѣ съ учрежденія епархіи, какъ говоритъ устное преданіе, ни одинъ еще изъ моихъ предмѣстниковъ не былъ, и гдѣ для пяти церквей, тамъ стоящихъ на значительномъ разстояніи одна отъ другой, нужно проѣхать 1400 верстъ и при томъ по чистому бездорожью, на дикихъ и необузданныхъ оленяхъ, въ болкахъ или лодочкахъ, въ коихъ человѣкъ за-живо „пеленяется" [5]) и полагается какъ бы во гробѣ, и въ коихъ, слѣдовательно, предстоитъ опасность смерти или по крайней мѣрѣ ушиба и увѣчья почти всюду.

---

[1]) Продолженіе. См. № 12-й.

[2]) „Сборн. Импер. Русск. Ист. Общества", т. 113, стр. 433.

[3]) „Арханг. Еп. Вѣд." 1899 г. № 1, стр. 4.

[4]) Дѣло Синод. Архива 1852 г. № 3384.

[5]) Смыслъ слова довольно теменъ. Вѣроятно, „пеленяется" значитъ „завертывается"....

Судя по трудности пути и пространству онаго, объѣздъ предполагается совершить не ранѣе $2^1/_2$ мѣсяцевъ, и какъ на Терскомъ берегу совсѣмъ нѣтъ почтовой корреспонденціи, то всѣ бумаги будутъ доходить до меня очень поздно и съ крайнимъ затрудненіемъ", а потому преосвящ. Варлаамъ и проситъ, въ заключеніи, Синодъ не ставить ему въ вину задержки по исполненію бумагъ. Только благодаря своей необычайной энергіи преосвящ. Варлаамъ способенъ былъ осуществлять фактически свои предположенія. Повторяемъ—ѣздилъ онъ чрезвычайно много, не оставивъ безъ своего посѣщенія рѣшительно, кажется, ни одного уголка. Можно рѣшительно утверждать, что по одному—два раза онъ посѣтилъ *всѣ* Архангельскіе приходы, громадное же большинство ихъ преосвящ. Варлаамомъ посѣщено по 4—8 разъ, т. е. ежегодно почти [1]).

Во время своихъ поѣздокъ по епархіи преосвящ. Варлаамъ чрезвычайно внимательно относился ко всѣмъ сторонамъ церковной жизни „на мѣстахъ". Отъ него не ускользала никакая мелочь—буквально онъ видѣлъ все. Плодомъ его поѣздокъ по епархіи остались отчеты—рапорты на имя Синода, въ правдивости которыхъ сомнѣваться нѣтъ никакого основанія.

Чтобы имѣть понятіе объ отчетахъ—рапортахъ преосвящ. Варлаама, познакомимся, хотя и кратко, съ однимъ изъ нихъ. Въ 1841 году [2]) преосвящ. Варлаамъ выѣзжалъ изъ Архангельска два раза, проѣхавъ не менѣе 2000 верстъ. Имъ осмотрѣны были полностью Архангельскій и Онежскій уѣзды и, проѣздомъ, по частямъ—уѣзды Холмогорскій и Кемскій. Главными предметами при обозрѣніи были: уѣздныя

[1]) Напр. Вознесенскій приходъ посѣщался имъ въ 1848 г., 1850 г., 1852 г., 1854 г. См. „Архангел. Губерн. Вѣдомости" 1877 г. № 103, л. 6.

[2]) Дѣло Синод. Арх. 1846 г. № 2934.

духовныя правленія, епархіальные монастыри, церкви, бѣлое духовенство, міряне, расколъ. Отчетъ заканчивается предположеніями преосвящ. Варлаама о мѣрахъ къ усиленію православія и ослабленію раскола. Осматривая духовныя правленія въ Холмогорахъ, Кеми и двукратно въ Онегѣ, преосвящ. Варлаамъ замѣтилъ „худость" ихъ помѣщеній [1]), а особенно „худость" въ ихъ внутреннемъ устройствѣ. Полнаго числа членовъ не было. Изъ наличныхъ же членовъ нѣкоторые были глубокіе старцы, которые едва могли подписать свою фамилію; были и совершенно неученые, подписывавшіе то, что имъ „прикажутъ". Много недочетовъ въ канцеляріяхъ. Журналы не ведутся, подписей нѣтъ, описей архивныхъ тоже; теченіе дѣлъ медленное и неотчетливое. Такой суровый отзывъ о духовныхъ правленіяхъ указанныхъ городовъ преосвящ. Варлаамъ смягчаетъ своимъ заключеніемъ о причинахъ, породившихъ недостатки, и способахъ къ ихъ устраненію. Главная причина—недостатокъ и необезпеченность служащихъ. Потому то, говоритъ преосвящ. Варлаамъ, я и „повторяю, что увеличеніе штата по правленіямъ и возвышеніе всѣмъ имъ безбѣдныхъ окладовъ жалованія, нужно безотложно и что со введеніемъ сей только мѣры можно завести порядокъ, и по заведеніи онаго можно требовать и исполненія строго и съ отвѣтственностію неисправныхъ" [2]). Всѣ другія мѣры мало будутъ дѣйствительны, такъ какъ лучшіе служащіе разбѣгаются отъ скудости содержанія.

Изъ монастырей преосвящ. Варлаамомъ осмотрѣны были въ 1846 г.—Крестный, Архангельскій, Никольскій, Корельскій, Холмогорскій женскій и одинъ заштатный. Ука-

---

[1]) „И шумъ по временамъ, и соблазны для канцеляріи, и другіе невыгодные случаи"—замѣчаетъ пр. Варлаамъ по поводу плохихъ правленскихъ помѣщеній. Д. Син. Арх. 1846, № 2934.

[2]) То же дѣло.

завши на то, что въ хозяйственномъ отношеніи они всѣ вполнѣ исправны, преосвящ. Варлаамъ особенно обращаетъ вниманіе въ своемъ отчетѣ на ихъ нравственное положеніе. По мнѣнію преосвящ. Варлаама, женскіе монастыри въ нравственномъ отношеніи гораздо выше мужскихъ. Объясняется это главнымъ образомъ ихъ составомъ. Въ мужскихъ монастыряхъ больше вдовые священники, діаконы, судимые. Пользы отъ такихъ лицъ никакой—они не умѣютъ иногда ни читать, ни пѣть, не говоря уже о другихъ занятіяхъ. Хорошихъ монаховъ совершенно нѣтъ, не идутъ, такъ какъ штаты (временъ императрицы Екатерины) слишкомъ малы [1]). Проситъ Синодъ штаты увеличить, имѣя въ виду особыя условія Архангельской губерніи противъ центральныхъ. „Во внутреннихъ губерніяхъ имперіи и при старыхъ штатахъ, за избыткомъ народонаселенія могутъ найтись люди по одному усердію къ монастырской жизни, но въ Архангельской, по малонаселенію оной, съ этимъ чистымъ побужденіемъ люди едва-ли когда-либо поступали въ монастыри“ [2])...

При обозрѣніи церквей и духовенства преосвящ. Варлаамъ ничего не опускаетъ безъ вниманія, что и удостовѣряется его отчетомъ. И внѣшній видъ храмовъ, и внутренній, и церковныя библіотеки, и ризницы, и дома для священнослужителей... ничего не укрылось отъ его его опытнаго глаза. Указавши на какіе-либо недочеты въ церковномъ хозяйствѣ, нашъ архипастырь сейчасъ же указываетъ и на ихъ причины. Такъ, напр., говоря о томъ, что дома священнослужителей плохи, а у причетниковъ многихъ и совершенно ихъ нѣтъ, преосвящ. Варлаамъ до-

1) „Не оказывается возможнымъ даже одѣть себя безвредно отъ суроваго климата и обуть, а не только завестись чѣмъ-либо другимъ“. Дѣло Син. Арх. 1846 г. № 2934.

2) То же дѣло.

бавляетъ, что причиною этого является излишній формализмъ при хлопотахъ о лѣсѣ. „Истинно, замѣчаетъ онъ [1]), нельзя объяснить-какимъ образомъ всѣ формы и всѣ правила, нынѣ издаваемыя на сіи и подобные симъ предметы, могутъ относиться къ улучшенію даже гражданскаго, а не только что церковнаго?"..... Выражая удивленіе на инертное отношеніе къ этому дѣлу Министерства Государственныхъ Имуществъ, которое могло бы позаботиться объ устройствѣ церковныхъ домовъ безъ сношенія даже съ епархіальнымъ начальствомъ, преосвящ. Варлаамъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „Опытно извѣстно всѣмъ наблюдавшимъ и наблюдающимъ надъ ходомъ дѣлъ всякаго рода, что гдѣ имѣютъ вліяніе на одни и тѣ же дѣла многія лица и при томъ разныхъ сословій и вѣдомствъ, тамъ таковыя дѣла идутъ впередъ ко благоустройству своему едва-ли и черепаховымъ ходомъ. А посему сколько бы желанно и благодѣтельно было для всѣхъ и всего единство, простота и несложность въ формахъ и дѣйствіяхъ, хотя уже на нужные случаи и дѣла: нестроенія и всѣ разногласныя требованія не имѣли бы себѣ мѣста".

Интересны замѣчанія преосвящ. Варлаама, касающіяся умственнаго и нравственнаго ценза Архангельскаго духовенства. „По малонаселенію Архангельской губерніи и чрезмѣрному при томъ растяженію ея, часто прекращающему всѣ способы сообщенія и съ губернскимъ городомъ и другими мѣстами, бѣлое духовенство оной и малочисленно, по количеству своему, и далеко не равняется въ степени просвѣщенія своего съ духовенствомъ внутреннихъ населенныхъ губерній Имперіи. Малочисленность духовенства рѣзко видна уже изъ того, что во всей епархіи, два только находятся приходскихъ училища, а уѣздное и одно

[1]) Тамъ же.

даже и то еще не многолюдное". Неравенство въ просвѣщеніи происходитъ отъ той-же причины. Учащихся мало, да и изъ нихъ приходится много исключать; въ семинарію переводятъ иногда „по нуждѣ, чтобы не были пусты классы и чтобы имѣть хотя полуученыхъ священниковъ, чѣмъ совсѣмъ неученыхъ. Число ученыхъ едва только и нынѣ составляетъ половину противъ неучившихся, и эти всѣ въ уѣздахъ, ближайшихъ къ Архангельску; въ прочихъ жеученыхъ священниковъ къ неученымъ едва находится 1: 5; часто въ цѣломъ благочиніи нѣтъ ни одного ученаго". Двукратный выѣздъ по епархіи и испытаніе, произведенное духовенству, показало, что „духовенству Архангельской епархіи долго и долго еще нужно совершенствоваться въ образованіи, дабы приблизиться хотя къ посредственному просвѣщенію". Въ видахъ поднятія образовательнаго ценза духовенства преосвящ. Варлаамъ рѣшилъ предпринять слѣдующія мѣры. Всѣмъ священно-церковно-служителямъ циркулярно и строго было предписано—изучить катихизисъ и „обрядовыя постановленія, съ таинственными изъясненіями оныхъ по „Новой Скрижали" и другимъ книгамъ подобнаго содержанія, нерѣдко находящимся въ библіотекахъ церковныхъ". Катихизисъ долженъ быть выписанъ для всѣхъ причтовъ, выданъ подъ расписки, съ приказаніемъ изучить его „подъ опасеніемъ неизбѣжнаго штрафа за незнаніе онаго въ будущее время"...

Въ нравственномъ отношеніи поступковъ особенныхъ за духовенствомъ преоовящ. Варлаамомъ не замѣчено. „Соотвѣтственно образованію своему духовенство въ духѣ своемъ смирно и не мечтательно". Раздоровъ и тяжебныхъ дѣлъ почти нѣтъ. Ведущихъ невоздержную жизнь встрѣтить не случалось ему.

Общая картина положенія православія въ епархіи та-

кова, судя по отчету преосвящ. Варлаама. Церквей очень мало, разбросаны онѣ на далекомъ разстояніи другъ отъ друга, приходы есть на 80—100—500 верстъ въ окружности. Духовенства мало, въ общеніе постоянное съ паствою оно входить почти не можетъ, много изъ него неученаго.... „Если православіе и вознасаждается и утверждается, замѣчаетъ пр. Варлаамъ, ближайшимъ образомъ отъ пастырей и учителей церкви, то отъ степени просвѣщенія духовенства православіе, очевидно, терпѣло и терпитъ уронъ свой." Уронъ православной церкви довершается старообрядческимъ расколомъ, вѣтви котораго раскинулись по всей обширной Архангельской епархіи [1]).

Таковы были отчеты по обозрѣнію епархіи преосвящ. Варлаама. Сколько въ нихъ правды, полезныхъ указаній!

Заключая свой обзоръ дѣятельности преосвящ. Варлаама по Архангельской епархіи, упомянемъ: объ его трудахъ, совмѣстно съ особымъ комитетомъ, по составленію полныхъ историко-статистическихъ описаній приходовъ епархіи, плодомъ коихъ остались статьи, напечатанныя имъ въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (безъ подписи) [1]); объ обращеніи имъ въ октябрѣ 1846 года 67 человѣкъ евреевъ, наставленныхъ въ правилахъ св. церкви и испытанныхъ въ догматахъ православной церкви *лично* преосвящ. Варлаамомъ [3]); объ его заботахъ по устройству Николаевскаго Корельскаго монастыря; о возобновленіи имъ упраздненнаго въ 1764 г. Кожеозерскаго монастыря и, наконецъ, объ исправленіи имъ архіерейскаго дома, пришедшаго при его предшественникахъ къ полному упадку [4]).

(Продолженіе будетъ). *С. Артоболевскій.*

---

[1]) О расколѣ соображенія преосвящ. Варлаама см. выше.

[2]) „Арханг. Епарх. Вѣд." 1899 г., № 1, стр. 4—5.

[3]) „Арханг. Губернскія Вѣдом." 1846 г. № 43, стр. 649.

[4]) „Архангельск. Епарх. Вѣд." 1899 г. № 2, стр. 42—43.

НА СВОБОДѢ.

(Изъ быта старообрядцевъ).

По склону довольно значительной возвышенности вблизи желѣзной дороги раскинулось большое торговое село К., надъ которымъ издалека виднѣются купола храмовъ Божіихъ. Одинъ стоитъ на самой возвышенности и какъ бы великій стражъ Бога Вышняго назираетъ надъ суетностію жизни людской. Другой затерялся внизу среди торговыхъ рядовъ и только своимъ красивымъ и высокимъ куполомъ выдается изъ ряда обычныхъ построекъ. Недалеко отъ него съ точно такимъ же куполомъ, но неувѣнчаннымъ еще крестомъ, выдѣляется молитвенный храмъ старообрядцевъ австрійскаго согласія. Въ западномъ краю села стоитъ еще довольно обширное зданіе,—это молельня бѣглопоповцевъ. Судя по храмамъ, вы уже догадываетесь, что жители означеннаго села по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ въ большинствѣ принадлежатъ къ православію и старообрядчеству, хотя единицами можно встрѣтить здѣсь и католиковъ, и протестантовъ, и евреевъ. Желѣзная дорога и торговля привлекаютъ сюда людей различныхъ націй. Старообрядцы здѣшніе, какъ народъ все торговый, по цѣлой губерніи среди своей собратіи слывутъ за людей передовыхъ. Въ проявленіи своего религіознаго оказательства они даютъ тонъ старообрядчеству цѣлой губерніи. Сюда наѣзжаютъ епископы и знаменитые начетчики. Что скажутъ въ К., то дѣлаютъ въ цѣлой губерніи. Въ базарный день не рѣдкость здѣсь натолкнуться и на кучку людей, разсуждающихъ по дѣламъ вѣры. Вотъ и на этотъ разъ не вдалекѣ отъ молитвеннаго храма послѣдователей бѣлокриницкаго священства встрѣчаются два давнишнихъ пріятеля: австріякъ Архипычъ и бѣглопоповецъ сосѣдняго села Климычъ. Первый останавливается и привѣтствуетъ второго.

— А, Климычъ! Какъ поживаешь?

— Спаси Христосъ за вниманіе, Архипычъ!

— До какой благодати-то дожили! Видѣлъ какой куполъ-то мы воздвигли?

— Какъ-же. Точь въ точь, какъ у великороссійскихъ. Чай, и главу, и крестъ поставите?

— А то какъ же? Наша церковь-то не вашей чета, у насъ и владыка есть,—не безглавая какая.

— Но, прости Христа ради, Архипычъ, меня нѣкое недомысліе беретъ. Выстроили вы большой домъ, настлали потолки, а потомъ и давай надстраивать куполъ... Выходитъ онъ, у васъ фальшивый, внутри-то храма у васъ его нѣтъ. Зачѣмъ же онъ вамъ понадобился?

— А вотъ хоть затѣмъ, чтобы вамъ показать, что у насъ церковь настоящая, какъ и быть ей надо.

— Ну, въ нынѣшнее время по наружности не судятъ. Нынѣ столько настроили церквей съ куполами, главами, да крестами, что какъ разъ, вмѣсто истинной-то, попадешь къ самому антихристу въ лапы. Вѣдь и онъ „возсядетъ въ церкви Божіей". Значитъ, надо разсматривать не только купола, но и самихъ владыкъ-то,—не фальшивые ли они?

— На счетъ этого, братъ, не сомнѣвайся, Наши владыки истые, самые настоящіе,—никакой фальши въ нихъ нѣтъ.

— Эхъ, Архипычъ! Какъ будто ты и не знаешь, что ваши владыки живутъ и хвалятся нашею благодатью-то!

— Ну, у насъ и своей непочатыя моря.

— Откуда она пришла къ вамъ—отъ грековъ что-ли? У нихъ самихъ намалѣ. Не будь нашего бѣгствующаго іерейства, не было бы у васъ и Амвросія, не было бы и другихъ владыкъ.

— Это ты все на счетъ пріема митрополита Амвросія

бѣглымъ священноинокомъ Іеронимомъ говоришь? Такъ принять-то, братъ ты мой, отъ ереси всякій священникъ можетъ.

— Можетъ-то, можетъ, но дѣло тутъ не въ пріемѣ только и въ мазаніи мvромъ, а въ возстановленіи въ архіерействѣ. Не помажь Амвросія Іеронимъ, не провозгласи его достоинство, не былъ бы онъ у васъ и архіереемъ, да вы и сами не взяли бы его. Выходитъ, что бѣгствующій іерей не только его принялъ, но и возстановилъ въ архіерействѣ,—вмѣстѣ съ принятіемъ снабдилъ его всѣми правами. А такихъ архіереевъ наши іереи, еслибы мы захотѣли, надѣлали бы намъ сколько хочешь. Но въ этомъ одна слава. Отъ фальшивыхъ—то толку мало, а потому и фальшивить-то толку мало, а потому и фальшивить, какъ вы, мы не хотимъ.

— На вольнаго воля, а на спасеннаго рай. Пріѣзжайка вотъ лучше, Климычъ, къ намъ на торжественное поднятіе крестовъ, у насъ будутъ служить нѣсколько священниковъ, вотъ благодати-то обиліе увидишь!

— Спаси Христосъ, на добромъ словѣ! Но я видѣлъ уже, какъ поднимали наши Р—скіе австрійцы. Они противъ васъ впередъ ушли. Они не только куполъ надстроили на моленной (и тоже фальшивый) и кресты подняли, но колокола повѣсили и Миколѣ милостливому пальцы поотрубали.

— Ну ты выдумаешь и не знай что. Съ тобой только заговори.

— Я тебѣ сущую правду изрекаю. Развѣ ты не слышалъ? Исторія, братъ ты мой, преуморная у нихъ вышла! Прошлымъ лѣтомъ привезли имъ три колокола. Всѣ смотрятъ и не нарадуются. А Ѳедотычъ—попечитель-то ихъ,— всѣхъ пристальнѣе смотритъ на вылитаго на колоколѣ

Миколу милостливаго. Видитъ онъ, дѣло-то не ладное: Микола благословляетъ по еретически, литерословно... Какъ тутъ быть? Съ еретическимъ крестомъ, да на истинную церковь... Сохрани Богъ! Приказываетъ скорѣе втащить его въ сѣни моленной (а вѣдь ты знаешь, онъ и кузнечному ремеслу сподрушенъ), беретъ долото, молотокъ,—и давай рубить. Чтобы мизенецъ не торчалъ отдѣльно, онъ отрубилъ ему конецъ и затѣмъ стесалъ и подпилилъ кончикъ великаго, дабы не выходилъ черезъ безыменный. Ну, и вышло похожее нѣчто на двуперстіе. Въ такомъ видѣ сердечнаго Миколу милостливаго съ отрубленными пальцами и подняли на колокольню. Мы, бѣглопоповцы, великороссійскіе и единовѣрцы нарочно осматривали, какъ это онъ обдѣлалъ. За то и прослылъ онъ съ тѣхъ поръ то за палача, то за папежника, отрубившаго у Формозы пальцы.

— Ахъ, онъ чудакъ эдакій! А другое дѣло—и судить его нельзя. Ну, и сталъ бы Никола-то съ высоты всѣхъ благословлять еретическимъ благословеніемъ!.. Я и то поусомнился бы.

— А сколько торжества—то у нихъ было съ этими колоколами,—до смѣшного! Бывало, то и дѣло—слышишь звонъ: то къ службѣ, то часы выбиваютъ, то пьяный какой балуетъ—барабанитъ, то ребятишки трезвонятъ.... просто покою не даютъ. А иной разъ, заслышавъ среди дня, спросишь сосѣдку: что за звонъ?—„Да у Антошиныхъ поминки, отвѣчаетъ та, старухъ созываютъ. Что имъ, кормилицамъ (колоколамъ), дѣлать-то? Позвонятъ, позвонятъ, да и отдохнутъ“. Ну, теперь малость поуспокоились: стали порѣже звонить. Дѣло даже дошло до того, что и въ праздники не всегда услышишь.

Въ это время вступаетъ въ разговоръ доселѣ прислушивающійся въ сторонѣ ревностный представитель православія Яковъ Аѳанасьевичъ.

— Эхъ, вы, проказники! Отъ стыда, какъ послушаешь, за васъ ушеньки вянутъ. Одни-безглавые, другіе—съ фальшивыми главами, третьи—и безъ рукъ [1]). А всѣ вы, какъ безпоповцы, такъ бѣглопоповцы и австрійцы, строите церкви и съ куполами, и съ главами, и съ алтарями, и съ колоколами. Всѣмъ хочется походить на православныхъ. Видно, душа-то ваша чувствуетъ, что у васъ внутренняго-то содержанія православія нѣтъ, такъ давай поддѣлываться хоть по наружности. Вѣдь сами знаете, что берутъ за образецъ другихъ для подражанія только тѣ, кои по своимъ недостаткамъ не находятъ ихъ превосходства въ себѣ. Вамъ бы, наоборотъ, каждому толку слѣдовало и храмы строить по особымъ образцамъ для того, чтобы внутреннее содержаніе своей вѣры отличить отъ другихъ и въ наружности. А то всѣ вы врозь, а храмы хотите имѣть одинаковые. Это одинъ лишь обманъ. Но что же дѣлать? Нынѣ на все свобода. Чѣмъ бы дитя не тѣшилось, только бы не плакало. И мы скажемъ вамъ: утѣшайтесь и не плачьте, что вы гонимы! Но знайте, что отъ этой свободы и отъ этихъ богатыхъ вашихъ храмовъ истины къ вамъ не прибавится, справедливѣе вы не будете, а толко обманъ скорѣе откроется.

— Ну, Яковъ Аѳанасьичъ завелъ свою пружину! Теперь онъ насъ обоихъ допекетъ, вставилъ шутя Архипычъ.

— Такая ужъ моя натура, правду—матку люблю говорить. Вотъ еслибы вы, строя одинаковые храмы, и душой стремились къ миру и единству, тогда бы-дѣло другое и отъ Бога похвальное. Онъ вѣдь всѣхъ, Кормилецъ, во едино зоветъ, всѣмъ хочетъ спастися. А вамъ вонъ противны даже пальцы не по вашему сложенные и вылитые у

[1]) Собесѣдникъ, вѣроятно, разумѣетъ таковымъ выраженіемъ 55 прав. св. Апост. съ толкованіемъ.

Святителя на бездушномъ предметѣ! Эдакъ, еслибы Святитель-то снова живымъ явился и благословилъ васъ именосложнымъ перстосложеніемъ, то вы, пожалуй бы, при нынѣшней свободѣ и живому поотрубали пальцы?! Нѣтъ, въ такихъ людяхъ истинной вѣры быть не можетъ..

Миссіонеръ, свящ. *С. Магнусовъ.*

Историко-статистическое описаніе с. Коповки, Керенскаго уѣзда, Пензенской епархіи.

Географическое положеніе. Село Коповка, Керенскаго уѣзда, 2-го благочинническаго округа, Рахманской волости, 2-го стана, отъ уѣзднаго города находится въ 17 верстахъ, отъ губернскаго—въ 130 вер.; ближайшая почтовая станція, съ которой получается корреспонденція,— г. Керенскъ.

Село Коповка расположено на рѣкѣ „Вадъ", берущей начало въ 2—3 верстахъ отъ с. Коповки. Рѣка эта течетъ въ ложбинѣ, по сторонамъ которой на полугоріяхъ и поселились крестьяне; поэтому, со стороны, Коповка кажется расположенною въ оврагѣ и видна бываетъ только почти предъ самымъ въѣздомъ въ нее. Со всѣхъ сторонъ село окружаютъ лѣса, по преимуществу казенные и владѣльческіе.

Названіе „Коповка" объясняютъ такъ. Первые поселенцы поселились вокругъ лѣса на полугорѣ и должны были скапывать мѣста для жительства, *копать* и чистить лѣсъ для того, чтобы окружающую село землю сдѣлать удобною для посѣва. Научившись на своей землѣ возможно легче и лучше копать и корчевать лѣсъ, поселенцы стали брать подряды на корчеванье у сосѣднихъ помѣщиковъ; скоро

прославились этимъ занятіемъ и стали называться коповцами, а ихъ селеніе—Коповкой. Это названіе вытѣснило оффиціально и первоначальное названіе села „Богоявленское"; послѣднее названіе въ народѣ совсѣмъ неизвѣстно, а употребляется въ межевой книгѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ актахъ; дано оно, вѣроятно, потому, что главный престолъ въ храмѣ—Богоявленскій.

Приходъ с. Коповки состоялъ и состоитъ изъ одного села; деревень нѣтъ и не было, но растянулось самое село верстъ на 5-ть. Сосѣднія съ Коповкой села: Котелъ—въ 5 верст., Козлейка—въ 7 верст., Архангельское—въ 7 верст., Васильевка—въ 6 верст., Рахманка—въ 8 верстахъ.

Исторія прихода и храма. Для составленія исторіи прихода никакихъ документальныхъ данныхъ въ церковномъ архивѣ не оказалось, а въ памятной книгѣ записано только слѣдующее: „Первые поселенцы с. Коповки были казенные крестьяне, по вѣрѣ велико-россіяне, которые остаются и доселѣ въ своихъ родахъ и поколѣніяхъ неизмѣнно". Преданіе же говоритъ, что первыми поселенцами с. Коповки были отставные служилые люди, собранные изъ разныхъ мѣстъ; въ благодарность за службу и дана имъ земля по 25 десятинъ на каждаго. Преданіе это подтверждается тѣмъ, что большинство фамилій, принадлежащихъ коповцамъ, происходитъ отъ названій городовъ или народовъ, какъ то: Рязанцевы, Арзамасцевы, Краснослободцевы, Темниковы, Тамбовцевы, Слобженииовы, Мордвинцевы, Мещеряковы; послѣднихъ—половина села, почему можно думать, что большинство первыхъ поселенцевъ были мещера. Это мнѣніе подтверждается сходствомъ выговора и одежды коповцевъ съ мещеряками. Когда произошло первоначальное заселеніе села, достовѣрно неизвѣстно; но во всякомъ случаѣ не позже на-

чала XVIII столѣтія, потому что въ 1756 году, какъ видно будетъ ниже, уже выстроенъ былъ первый храмъ. Точно также неизвѣстно время образованія прихода и къ какому приходу это селеніе принадлежало до открытія самостоятельнаго прихода. Вначалѣ приходъ с. Коповки входилъ въ составъ Тамбовской епархіи, какъ это видно изъ того, что второй(?) священникъ с. Коповки Ѳеодоръ Семеновичъ, упоминаемый въ клировыхъ вѣдомостяхъ, рукоположенъ преосвященнымъ Тамбовскимъ Ѳеофиломъ, но намѣстникъ его въ 1791 году рукоположенъ уже Пензенскимъ преосвященнымъ Моисеемъ; слѣдов., въ 1791 году приходъ с. Коповки принадлежалъ уже къ Пензенской епархіи.

Въ с. Коповкѣ первый деревянный храмъ воздвигнутъ былъ жителями въ память Богоявленія Господня, съ придѣломъ во имя трехъ святителей въ 1756 г.; освященъ въ 1756 г. архимандритомъ Нижне-Ломовскаго монастыря Тихономъ. Въ 1835 г. этотъ храмъ вмѣстѣ съ селомъ уничтоженъ пожаромъ и отъ него остались только царскія двери, рѣзное изображеніе распятія Спасителя и два рѣзныхъ изображенія ангеловъ. Эти остатки до сихъ поръ хранятся въ притворѣ храма. Вмѣсто сгорѣвшаго храма въ 1839 году воздвигнутъ усердіемъ прихожанъ новый деревянный храмъ Богоявленія Господня, съ двумя придѣлами —Казанской иконы Божіей Матери и трехъ святителей. Главный престолъ освященъ былъ въ 1846 году, придѣльные—одинъ въ 1840 году, другой въ 1842-мъ г. Новый храмъ, хотя былъ обширнѣе сгорѣвшаго, но вскорѣ и его пришлось расширять: съ южной и сѣверной стороны сдѣлали пристройки, соединили досчатыми переборками западную стѣну храма съ колокольнею, которая прежде была въ 4 саж. отъ храма. Впослѣдствіи, съ увеличеніемъ народонаселенія и раз-

витіемъ въ немъ религіознаго настроенія, и расширенный храмъ оказался тѣснымъ, что побудило прихожанъ къ сооруженію новаго уже каменнаго храма, длиною 73 арш., шириною 33 арш. Начатый постройкою 1 окт. 1885 г., храмъ сей оконченъ кладкою въ 1900 г.; на постройку его израсходовано 45.482. руб. 74 к. и обществомъ крестьянъ, кромѣ того, употреблено на провозъ извести и желѣза около 6300 руб. Новый храмъ пятиглавый, по наружному и внутреннему виду очень величественный. Первый храмъ былъ построенъ въ срединѣ села на разстояніи 20 саж. отъ крестьянскихъ домовъ. Эта близость къ поселенію и была причиною его гибели во время пожара, почему второй храмъ былъ выстроенъ внѣ села, южнѣе перваго саж. на 150. Новый каменный храмъ выстроенъ саж. на 10 ближе къ первому. Съ теченіемъ времени жители с. Коповки стали селиться къ западу отъ храма, почему храмъ оказался уже не въ срединѣ села: отъ одного конца до храма не болѣе $1^1/_2$ вер. а отъ другого не менѣе $3^1/_2$ верстъ.

Причтъ. При Богоявленской церкви с. Коповки причтъ первоначально состоялъ изъ 1 священника, 1 діакона, 1 дьячка и 1 пономаря. Въ 1812 году при сей церкви, по просьбѣ прихожанъ, открытъ второй штатъ и положено быть: 2 священникамъ, 1 діакону, 2 дьячкамъ и 2 пономарямъ. Въ 1846 лоду второй штатъ закрытъ, а въ 1860 году снова открытъ и съ тѣхъ поръ составъ причта установился такой: 2 священника, 1 діаконъ, 1 дьячекъ и 1 пономарь; въ 1885 г. послѣдніе были переименованы во псаломщиковъ.

Кто были первыми *священниками* при Коповской церкви, достовѣрно неизвѣстно, такъ какъ клировыя вѣдомости сохранились только съ 1808 года, и за этотъ годъ въ

нихъ написано: „Священникъ Ѳеодоръ Семеновъ—40 лѣтъ, рукоположенъ къ сей церкви преосвященнымъ Тамбовскимъ Ѳеофиломъ въ 1790 году на мѣсто умершаго священника Ивана Савина". Изъ этой записи видно, что до Ѳеодора Семенова священникомъ былъ Иванъ Савинъ, но былъ-ли онъ первымъ священникомъ с. Коповки или нѣтъ, сказать нельзя. Ѳеодоръ Семеновъ—сынъ дьячка с. Студенки, Нижне-Ломов. у., „изъ обучавшихся въ Тамбовской семинаріи, въ которой и проходилъ ученіе съ низшихъ латинскихъ классовъ до риторики". По жизни и должности отмѣченъ такъ: „Добраго; читаетъ, поетъ и служитъ хорошо, но пѣть по нотѣ не умѣетъ". Въ 1809 г. этотъ священникъ умеръ и на мѣсто его поступилъ зять его Илья Никитинъ; образованія онъ былъ одинаковаго съ Ѳеодоромъ Семеновымъ. Въ 1830 г. Илья Никитинъ „снабженъ отъ Пензенской градской полиціи аттестатомъ за ревностное исполненіе должности при погребеніи умершихъ отъ холеры; съ 1827 г. ему присвоена фамилія „Керенскій"; въ клировой за 1825 годъ значится, что Илья Керенскій отосланъ былъ въ Наровчатскій монастырь на годъ съ запрещеніемъ священнослуженія по дѣлу за суевѣрное прибѣганіе къ волшебству и ударъ онаго села діакона Іакова Иванова. Въ 1842 г. Илья Никитинъ умеръ и на мѣсто его назначенъ окончившій курсъ Пенз. дух. семинаріи Михаилъ Никитинъ Львовъ; въ 1843 г. онъ былъ назначенъ наставникомъ поселянскихъ мальчиковъ въ с. Коповкѣ; въ памяти народной этотъ священникъ извѣстенъ, какъ ревнитель христіанскаго исполненія прихожанами долга исповѣди и св. причастія, какъ любитель церковнаго благолѣпія, за что неоднократно получалъ отъ епархіальнаго начальства выраженія признательности; въ 1856 году назначенъ благочиннымъ; въ 1867 г. опредѣленъ на протоіерейское мѣсто въ г. Мокшанъ, а

на его мѣсто перемѣщенъ, по болѣзненному состоянію, прот. Іоаннъ Стефановъ Успенскій, студентъ семинаріи. Ни изъ преданія народнаго, ни изъ документовъ не видно, чтобы чѣмъ нибудь особеннымъ заявилъ себя этотъ протоіерей; но прежняя его служба шла весьма успѣшно: онъ былъ и членомъ Инсарскаго дух. правленія и благочиннымъ, 42-хъ лѣтъ назначенъ на протоіерейское мѣсто въ г. Мокшанъ; въ 1875 г., по болѣзненности, былъ уволенъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ студентъ семинаріи Илья Петровъ Богоявленскій. Какъ видно изъ документовъ, этотъ священникъ отличался любовью къ благолѣпію храма и ревностію къ проповѣдыванію слова Божія, за что неоднократно получалъ благодарность отъ епарх. начальства; въ очень молодыхъ лѣтахъ былъ избранъ окружнымъ духовникомъ. Въ 1887 г. о. Богоявленскій умеръ и на его мѣсто перемѣщенъ священникъ с. Котла Павелъ Герасимовъ Любимовъ, студентъ семинаріи; въ с. Коповкѣ онъ прослужилъ только немного болѣе 2-хъ лѣтъ и въ 1890 году переведенъ въ с. Нерлеи, Саранскаго уѣзда; въ Коповку же перемѣщенъ изъ с. Оброчнаго, Красносл. у., священникъ Николай Алексѣевъ Чукаловскій, студентъ семинаріи; состоялъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Керен. у., слѣдователемъ 1-го благочинническаго округа и законоучителемъ Коповскаго училища; въ 1907 г. назначенъ протоіереемъ г. Мокшана и на его мѣсто опредѣленъ свящ. с. Васильевки, Кер. у., Димитрій Никитинъ. Первымъ священникомъ 2-го штата былъ Василій Ѳедоровъ съ 1812 года,—изъ мѣстныхъ дьячковъ, не получившій никакого образованія; въ 1848 г., по преклонности лѣтъ и за уничтоженіемъ второго штата, уволенъ за штатъ; въ 1860 г., по открытіи вновь 2-го штата, на это мѣсто опредѣленъ діаконъ Керенскаго собора Андрей Никитинъ Астрономовъ, изъ окончившихъ курсъ дух.

семинаріи; изъ формулярнаго списка сего священника видно, что онъ заботился объ увеличеніи свѣчной прибыли, о проповѣданіи слова Божія прихожанамъ, о благолѣпіи храма, объ обученіи дѣтей прихожан (обучалъ въ своемъ домѣ); въ 1867 г. былъ избранъ духовенствомъ округа въ благочинные, отъ каковой должности въ слѣдующемъ году былъ уволенъ, за уменьшеніемъ числа благочинническихъ округовъ (вмѣсто четырехъ сдѣлано два благочинн. округа); въ 1895 г. скончался и на мѣсто его перемѣщенъ священникъ с. Ключей Петръ Никитинъ Шиловскій изъ средняго отдѣленія дух. семинаріи; въ 1897 г. перемѣщенъ въ с. Семивражки, Наровч. у., въ томъ же году назначенъ на его мѣсто діаконъ с. Верхней Вязеры, Инсар. у., Ѳеодоръ Александровъ Чеботаревъ, окончившій курсъ семинаріи; онъ въ 1901 г. перемѣщенъ въ с. Верхній Шкафтъ, Городищ. у., и на его мѣсто опредѣленъ діаконъ с. Ивы, Н.-Ломов. у., Сергій Георгіевъ Охотскій, окончившій курсъ въ Пенз. дух. училищѣ.

Кто былъ первымъ *діакономъ* въ с. Коповкѣ, неизвѣстно; изъ клировыхъ вѣдомостей только видно, что въ 1784 г. былъ рукоположенъ во діакона дьячекъ мѣстной церкви Иванъ Антоновъ, изъ неученыхъ; въ 1812 г. на его мѣсто назначенъ сынъ его—дьячекъ Керенскаго собора Яковъ Ивановъ, тоже изъ неученыхъ; въ 1840 г. онъ уволенъ за штатъ и на мѣсто его опредѣленъ зять его—дьячекъ с. Стяжкина Семенъ Ивановъ Карсаевскій, изъ исключенныхъ учениковъ низшаго отдѣленія семинаріи. Діаконъ этотъ обладалъ прекраснымъ голосомъ, отличался трезвостію, благочестіемъ и благолѣпіемъ въ служеніи; въ 1890 г. за 50 лѣтнюю безпорочную службу награжденъ орденомъ св. Анны 3 ст.; въ 1891 г. онъ, по преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ, а въ слѣдующемъ году умеръ; въ

1891 г. на его мѣсто перемѣщенъ діаконъ Керенскаго собора Николай Петровъ Кавендровъ, окончившій курсъ въ Наровчатскомъ уѣздномъ училищѣ; въ 1901 г. онъ перемѣщенъ въ г. Мокшанъ къ Богоявленской церкви; въ томъ же году на его мѣсто определенъ діаконъ с. Пановъ, Наровчатск. у., Іаковъ Ивановъ Лапшинъ, окончившій курсъ Пензенской учительской семинаріи, нынѣ свящ. с. Васильевки, Кер. у., на его мѣсто опредѣленъ пс. с. Любятина, Инс. у., Петръ Орнатскій.

Дьячки. Въ 1792 г. назначенъ дьячкомъ Василій Өедоровъ, впослѣдствіи рукоположенный во священники въ то же село; пономаремъ въ 1781 г. назначенъ Өедоръ Никитинъ; въ 1812 г., съ открытіемъ 2-го штата, число дьячковъ и пономарей увеличилось; вмѣсто Василія Өедорова перемѣщенъ изъ с. Салтыкова, Керенск. у., Терентій Никитинъ и на 2 штатъ опредѣленъ изъ сторожей Краснослободскаго духовн. правленія Павелъ Димитріевъ; пономаремъ на тотъ же штатъ назначенъ Иванъ Димитріевъ, обучавшійся въ низшихъ классахъ семинаріи; въ 1819 г. Өедоръ Никитинъ уволенъ за штатъ и на его мѣсто опредѣленъ сынъ мѣстнаго священника Василія Өедорова Никита Васильевъ—13 лѣтъ; въ томъ же году Терентій Никитинъ умеръ и его мѣсто было зачислено за ученикомъ Пенз. дух. училища Өедоромъ Ильинымъ, Въ 1826 г. Иванъ Димитріевъ куда то перемѣщенъ и на его мѣсто опредѣленъ братъ его Павелъ Димитріевъ; въ 1827 г. Өедоръ Ильинъ Скородумовъ, за которымъ было зачислено дьяческое мѣсто, выбылъ въ свѣтское званіе, а мѣсто его зачислено за его братомъ Иваномъ; въ 1829 г. на дьяческія мѣста были опредѣлены запрещенные священники—с. Котла Іосифъ Васильевъ Блиновскій, изъ обучавшихся въ Тамбовской дух. семинаріи до риторическаго клас-

са включительно,—и с. Блинова Георгій Васильевъ Морозовъ, изъ окончившихъ курсъ Пенз. дух. семинаріи; въ 1828 г. Павелъ Димитріевъ отрѣшенъ отъ мѣста за „нежительство“ при должности; вмѣсто него опредѣленъ Семенъ Никифоровъ; въ 1830 г. на мѣсто запрещеннаго свящ. Блиновскаго назначенъ пономарь Михаилъ Геркулесовъ, исключенный изъ низшаго отдѣленія Ниж.-Ломовскаго уѣздн. училища; вмѣсто же свящ. Морозова опредѣленъ пономарь Адріанъ Ивановъ Виноградовъ, одинаковаго образованія съ Геркулесовымъ. Въ 1831 г. Виноградовъ выбылъ въ Новочеркасскую епархію и на его мѣсто опредѣленъ Иванъ Ильинъ, сынъ старшаго священника; въ томъ же году Семенъ Никифоровъ перемѣщенъ въ Инсарскій соборъ въ сторожа; пономарь же Никита Васильевъ опредѣленъ во діакона въ с. Татарскую Лаку; на мѣсто Семена Никифорова назначенъ Григорій Прокопіевъ изъ с. Архангельскаго; на мѣсто Никиты Васильева опредѣленъ Петръ Өедоровъ Салтыковъ, изъ высшаго отдѣленія Н.-Ломовскаго уѣзднаго училища, съ тѣмъ, чтобы до марта 1833 г. „усовершился въ чтеніи и пѣніи и протвердилъ пространный катихизисъ“, но, вѣроятно, не „усовершился“, такъ какъ въ слѣдующемъ году его мѣсто было зачислено за ученикомъ Н.-Ломовскаго уѣздн. училища низшаго отдѣленія Иваномъ Ромуловымъ; въ 1836 г. вмѣсто Ивана Ильина опредѣленъ Григорій Яковлевъ Прозоровъ съ предписаніемъ благочинному нанять для него учителя на счетъ его доходовъ; въ томъ же году на дьяческое мѣсто 2 шт. опредѣленъ Василій Марковъ Образцовъ, изъ высшаго отдѣленія Н.-Ломовскаго уѣздн. училища; 2-е пономарское мѣсто предоставлено сыну старшаго священника Николаю Ильину Архарову съ тѣмъ, „чтобы благочинный приставилъ къ нему строгаго и неотступнаго учителя и надзирателя, да чтобы и самъ ча-

сто слушалъ, экзаменовалъ и поощрялъ"; въ слѣдующемъ году на мѣсто Образцова перемѣщенъ дьячекъ с. Симбухова Германъ Θеодоровъ, изъ средняго отдѣленія Пенз. уѣздн. училища; послѣдній въ 1853 г. скончался; въ 1859 году пономарь Григорій Яковлевъ Прозоровъ, какъ сверхштатный, перемѣщенъ въ с. Унуйскій Майданъ, Инсарскаго уѣзда; въ 1867 г. вмѣсто престарѣлаго Григорія Прокофьева опредѣленъ женатый на внукѣ его—дьячекъ Наровчатской соборной церкви Александръ Николаевъ Владыкинъ, изъ высшаго отд. Н.-Ломовскаго духовн. училища,—который и понынѣ состоитъ на семъ мѣстѣ. Въ 1882 г. Николай Архаровъ перемѣщенъ въ с. Н.-Черкасы, Пензенскаго уѣзда; на его мѣсто опредѣленъ пономарь того же села Иванъ Кирилловъ Плещеевъ, изъ исключенныхъ учениковъ средняго отдѣленія дух. училища; въ 1892 г. послѣдній по старости уволенъ заштатъ; на его мѣсто опредѣленъ уволенный по прошенію изъ 3 кл. дух. семинаріи Константинъ Александровъ Казанскій, который въ 1893 г. опредѣленъ во діакона въ с. Ладу, Саранскаго уѣзда; на его мѣсто назначенъ уволенный изъ 3 кл. Краснослободскаго дух. училища Алексѣй Яковлевъ Потоцкій. Въ 1901 г. Потоцкій перемѣщенъ въ с. Васильевку, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, Яковъ Димитріевъ Толузаковъ, окончившій курсъ въ причетническомъ классѣ при Пензенскомъ дух. училищѣ.

Изъ этого перечня священно-церковнослужителей видно, что въ штатѣ священно-служителей перемѣнъ было мало, объясняется это тѣмъ, что первые священнослужители были люди малоученые, по своимъ воззрѣніямъ, образу жизни они мало чѣмъ отличались отъ прихожанъ и потому могли довольствоваться тѣмъ скуднымъ содержаніемъ,

которое доставлялъ имъ приходъ; этому же способствовало то, что за обучающимися дѣтьми священниковъ зачислялись въ ихъ приходахъ дьяческія мѣста съ полученіемъ полнаго дохода; съ 13 лѣтъ дѣти ихъ уже опредѣлялись въ причетники въ то же село, дочери выдавались по большей части за мѣстныхъ дьячковъ или пономарей, почему выдача дочерей въ замужество требовала очень мало расходовъ. Послѣдующіе священнослужители жили продолжительное время въ с. Коповкѣ или потому, что штатъ причта сократился, чрезъ что увеличивались доходы (о. Львовъ болѣе 12 л. былъ одинъ на два прихода), или занимали постороннія должности (тотъ же о. Львовъ 11 лѣтъ былъ благочиннымъ, свящ. Чукаловскій состоялъ уѣзднымъ наблюдателемъ церк. школъ) или же ихъ удерживали нѣкоторыя семейныя обстоятельства (о. Андрея Астрономова—раннее вдовство). Но низшіе члены причта—церковнослужители—всѣ при первомъ удобномъ случаѣ старались переместиться въ болѣе доходный приходъ; и епархіальное начальство вынуждено было посылать на причетническія мѣста не только неученыхъ, но и совсѣмъ не подготовленныхъ къ прохожденію должности, почему предписывало нанимать въ счетъ ихъ доходовъ строгихъ учителей, или же опредѣляло лицъ подсудныхъ.

Съ теченіемъ времени потребности духовенства увеличивались; правда, и штатъ прежній сократился, но доходы и до сихъ поръ не вполнѣ удовлетворяютъ нужды церк. причта. Братскаго дохода бываетъ 520—580 руб. на причтъ.

Прот. *Н. Чукаловскій.*

(Окончаніе будетъ).

ПО ЕПАРХІИ.

◆ На имя Его Преосвященства поступилъ отъ благоч. I Пензенскаго округа свящ. А. Солонова рапортъ слѣд. содержанія.—Духовенство 1 Пензенскаго округа—въ лицѣ своихъ священниковъ—на окружномъ съѣздѣ 9 сего іюня намѣтили программу вопросовъ, которые желали бы они обсуждать на своихъ пастырскихъ собраніяхъ. 1) Прежде всего духовенству желательно, чтобъ богослуженіе было какъ можно назидательнѣе, а для сего, по мнѣнію духовенства, слѣдуетъ ввести общее всенародное пѣніе за литургіей, во время праздничныхъ и торжественныхъ вечерень, во время крестныхъ ходовъ, а также по отпустѣ литургіи во время подхожденія богомольцевъ ко кресту. 2) Самимъ совершителямъ богослуженія—священникамъ слѣдуетъ вникнуть, провѣрить свои привычки при совершеніи богослуженія и совершеніяхъ священнодѣйствій при богослуженіи. Пользуясь правиломъ: „аще изволитъ настоятель“, и воспитавъ въ себѣ ту или иную привычку, часто неправильную, священникъ не желаетъ поступиться ею. Духовенство желало бы на собраніяхъ братски устранить разнообразіе и ввести въ церквахъ округа однообразіе въ совершеніи богослуженія и особенно священнодѣйствій при богослуженіи (кажденіе, открытіе царскихъ вратъ и т. д. 3) Каждому пастырю слѣдуетъ усилить свою проповѣдь. Кто изъ пастырей можетъ говорить импровизаціи—пусть говоритъ таковыя, но лучше говорилъ бы написанныя своимъ трудомъ, обстоятельныя поученія. Проповѣдь назидаетъ приходъ и возвышаетъ авторитетъ священника въ приходѣ. Духовенству хотѣлось бы привлечь къ дѣлу назиданія прихожанъ и членовъ причта (діаконовъ и псаломщиковъ),

которые бесѣдовали бы съ прихожанами по стѣновымъ картинамъ храма Поэтому духовенству хотѣлось бы говорить на собраніяхъ о церковной проповѣди и внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. 4) Духовенство убѣждено въ громадной пользѣ церковно- приходскихъ библіотекъ, читаленъ, чтеній простыхъ назидательныхъ листковъ, помѣщаемыхъ въ видѣ приложеній къ духовнымъ журналамъ „Воскр. День". „Кормчій" и т. д. Дѣло за средствами и людьми, которымъ можно было бы довѣрить завѣдываніе библіотеками. О мѣрахъ къ изысканію средствъ къ открытію церковно-приходскихъ библіотекъ духовенству разсудить на собраніяхъ желательно. 5) Духовенству округа желательно имѣть въ каждомъ приходѣ церковно-приходскій совѣтъ. Желательно, чтобъ дѣятельность сихъ совѣтовъ направлена была прежде всего: а) на изысканіе средствъ по благоустройству приходскихъ кладбищъ, кои находятся въ настоящее время въ плачевномъ видѣ, б) на борьбу съ пьянствомъ, свившимъ себѣ гнѣздо въ пригородныхъ селахъ особенно и в) на приходскую благотворительность. Опыты дѣятельности приходскихъ совѣтовъ дадутъ благородныя темы для братскихъ разсужденій на пастырскихъ собраніяхъ. Благочинный просилъ благословенія и разрѣшенія подвѣдомому духовенству собираться время отъ времени на пастырскія окружныя собранія для рѣшенія поставленныхъ вопросовъ. На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Благословляется и разрѣшается. Нахожу крайне нужнымъ, чтобы поученія были произносимы наизусть".

Изъ жизни Тихоновскаго духовнаго училища. Учебный годъ въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ закончился 14 іюня. Въ этотъ день въ домовой училищной церкви былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ по

случаю окончанія учебнаго года. Конецъ учебнаго года былъ не совсѣмъ благополученъ. Одинъ ученикъ 2 класса послѣ пасхальныхъ каникулъ пріѣхалъ изъ дома родителей зараженный корью. Несмотря на принятыя мѣры предосторожности болѣзнь начала распространяться между учениками и грозила принять эпидемическій характеръ. Правленіе училища, вслѣдствіе заявленія училищнаго врача, телеграммой испросило у Его Преосвященства разрѣшеніе произвести ученикамъ 1 и 2 классовъ ускоренные экзамены и отпустить ихъ въ дома родителей 20 мая. Въ двухъ старшихъ классахъ ученье закончилось 21 мая, экзамены начались 23 мая. Каковы результаты заботъ, стараній и трудовъ учащихъ и учащихся въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ за 1907—8 учебный годъ, объ этомъ предоставляемъ судить по слѣдующей таблицѣ.

	3-й классъ.	2-й классъ.		1-й классъ.
		1 отдѣленіе.	2 отдѣленіе.	
Перешли въ слѣдующій классъ	21 или 55,26%	19 или 57,57%	27 или 79.41%	26 или 63.41%
Допускаются въ августѣ м. къ переэкзаменовкѣ	7—18,42%	12—36,36%	4—11.76%	6—14,63%
Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ полному экзамену, какъ не державшіе его своевременно по болѣзни	1.	1.	2.	2.
Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности	4—13.16%	1—3.03%	1—2,94%	4—9,76%
Оставляются по прошенію родителей	4.	»	»	1.
Увольняются изъ училища по малоуспѣшности.	»	»	»	2—4,88%
Увольняются по прошенію родителей . . .	1—2,63%	»	»	»
Общее количество учениковъ въ классѣ . .	37.	33.	34.	41.

Результаты годичныхъ занятій учениковъ 4-го класса слѣдующіе: изъ 32 учениковъ 20 уч. или 62,50%, какъ удовлетворительно сдавшіе экзаменъ по всѣмъ предметамъ, удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи; 8 учениковъ или 25% допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ; 1 ученикъ, по болѣзни не державшій экзаменовъ по двумъ предметамъ, допускается до экзамена по нимъ въ августѣ мѣсяцѣ; 2 ученика въ августѣ мѣсяцѣ допускаются къ полному экзамену по всѣмъ предметамъ 4 класса (по слухамъ, одинъ изъ этихъ учениковъ 5 іюня умеръ въ домѣ родителей) и 1 ученикъ по прошенію матери оставленъ на повторительный курсъ.

31 мая Тихоновское духовное училище посѣтили Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ и присутствовалъ въ 4-мъ классѣ на экзаменѣ по церковному уставу съ изъясненіемъ богослуженія. На экзаменѣ Владыка не ограничивался только выслушиваніемъ отвѣтовъ учениковъ на доставшійся билетъ, но и самъ очень много спрашивалъ учениковъ. По окончаніи экзамена Владыка обратился къ ученикамъ съ наставленіемъ. Сущность послѣдняго заключается въ слѣдующемъ. „Судя по вашимъ отвѣтамъ, говорилъ Владыка, предметъ вы усвоили хорошо. Но имѣйте въ виду, что церковный уставъ лучше всего изучать практическимъ путемъ. А потому вотъ вамъ мой искренній совѣтъ: дома неопустительно посѣщайте богослуженіе и принимайте въ немъ участіе чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ. Такимъ путемъ вы закрѣпите полученныя вами знанія по церковному уставу... Помните это, сказалъ Владыка въ заключеніе, и готовьтесь къ пастырскому служенію“.

На бывшемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1907 года съѣздѣ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа обсу-

ждался вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку новаго каменнаго классснаго корпуса. Духовенство округа, безъ сомнѣнія, помнитъ, что по ходатайству бывшаго Пензенскаго Преосвященнаго Тихона объ отпускѣ духовенству Тихоновскаго училищнаго округа ссуды въ 45 тыс. руб. заимообразно на 10 лѣтъ изъ Св. Синода послѣдовалъ отказъ въ ссудѣ. Въ указѣ на имя Преосвященнаго Тихона было сказано, что, согласно отзыву Учебнаго Комитета и заключенію Хозяйственнаго Управленія, необходимо повременить разрѣшеніемъ ходатайства духовенства Тихоновскаго училищнаго округа о ссудѣ въ 45 тыс. руб. впредь до окончательнаго выясненія вопросъ о реформѣ духовной школы на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ соборѣ. Декабрьскій съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа (въ 1906 году), заслушавъ этотъ указъ, постановили постройку отложить до болѣе благопріятнаго времени, а установленные на этотъ предметъ сборы, продолжать. Несмотря на такое постановленіе, Правленіе училища въ виду крайней нужды въ постройкѣ класснаго корпуса, сознанной самимъ духовенствомъ округа на декабрьскомъ (въ 1907 г.) съѣздѣ духовенства нашло нужнымъ снова обратить вниманіе духовенства на эту нужду и предложить вновь возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ духовенству училищнаго округа ссуды. Вслѣдствіе ходатайства съѣзда духовенства Тихоновскаго училищнаго округа о ссудѣ изъ средствъ Св. Синода Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, входилъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ. А Св. Синодъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе въ связи съ отзывомъ Хозяйственнаго Управленія, увѣдомилъ Его Преосвященство, что на удовлетвореніе ходатайства о ссудѣ не представляется возможности, такъ какъ всѣ капиталы Св. Синода

заключается въ %% бумагахъ, доходъ съ коихъ имѣетъ строго опредѣленное назначеніе, и размѣнъ бумагъ на наличныя деньги, при крайне низкомъ курсѣ процентныхъ бумагъ, является весьма невыгоднымъ. Какъ видно, отвѣтъ весьма неутѣшительный. Первый отказъ въ ссудѣ еще не отнималъ надежды получить ее въ будущемъ, быть можетъ, и не далекомъ. Новый отказъ, какъ будто, совсѣмъ отнимаетъ эту надежду.

Жить въ такихъ гигіеническихъ условіяхъ, въ какихъ находится Тихоновское духовное училище, становится тяжело, даже прямо невыносимо. Въ этихъ словахъ нѣтъ и капли преувеличенія. Какъ же теперь быть? Что предпринять? Одно время, по полученіи изъ Святѣйшаго Синода вторичнаго отказа въ ссудѣ, у членовъ Правленія Тихоновскаго духовнаго училища явилась мысль расширить училищныя зданія чрезъ пристройку къ классному корпусу съ южной стороны, что и проектировалось съ самаго начала, какъ только Правленіе училища вопросъ о расширеніи училищныхъ зданій выдвинуло съ особенной силой. Въ свое время покойнымъ архитекторомъ А. Г. Старжинскимъ былъ составленъ проектъ на пристройку и смѣта расходовъ по выполненію этого проекта. Каковъ этотъ проектъ, желающіе могутъ прочитать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1904-ый годъ въ ст. „Тѣснота помѣщеній Тихоновскаго духовнаго училища и вопросъ объ устраненіи этой тѣсноты прежде и въ настоящее время“.... Конечно, если ужъ не судьба Тихоновскому духовному училищу обстроиться, какъ слѣдуетъ, почему и не обратиться въ крайности къ прежнему проекту? Лучше что-нибудь, чѣмъ ничего.... А быть можетъ, найдется и выходъ изъ затруднительнаго положенія, найдется и помимо Хозяйственнаго Управленія источникъ, изъ котораго возможно будетъ по-

заимствовать потребный для построенія класснаго корпуса капиталъ. Дай-то Богъ!.... Во всякомъ случаѣ, будущему съѣзду духовенства Тихоновскаго училищнаго округа опять придется заниматься вопросомъ объ изысканіи средствъ на расширеніе существующихъ училищныхъ зданій.

Изъ жизни Краснослободскаго дух. училища. Почетный блюститель по хозяйственной части при Краснослободскомъ дух. училищѣ В. А. Ненюковъ уволенъ, согласно прошенію, отъ означенной должности. На мѣсто г. Ненюкова Правленіемъ училища избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ купецъ г. Краснослободска *П. Ив. Гурьевъ*, извѣстный своею благотворительностію приходскому храму и отзывчивостью ко всѣмъ добрымъ начинаніямъ.

1 сего іюня, въ день Пресв. Троицы, діаконъ с. Крюковки, Чембарск. у., Василий Пет. Элементовъ былъ у утрени, исполнилъ вкупѣ съ священникомъ и псаломщикомъ нѣсколько подворныхъ молебновъ, вмѣстѣ съ священникомъ совершилъ проскомидію, принялъ у сторожа кадило, преподнесъ оное къ священнику и, сказавъ: „благослови, владыко, кадило", —упалъ и распростерся на полу, и чрезъ нѣсколько минутъ его не стало; по словамъ врачей, у коихъ онъ лѣчился, смерть произошла отъ разрыва сердца.

О. діаконъ Элементовъ имѣлъ отъ роду 60 лѣтъ, поступилъ онъ въ 1867 г. прямо къ церкви с. Крюковки на должность пономаря, съ 1885 г. былъ діакономъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Похороны епископа Павла. Похороны епископа Павла въ Балашовскомъ женскомъ монастырѣ состоялись 7 іюня. Богослуженіе совершалось двумя епископами—Пал-

ладіемъ, викаріемъ Саратовской епархіи, и Пензенскимъ Митрофаномъ. Кромѣ того, изъ Саратова ѣздили: архимандритъ Спасо-Преображенскаго мужского монастыря Діонисій, протоіереи Урбановъ, Розановъ, Поздневъ и Шанскій; изъ нихъ первые двое по назначенію преосвященнаго Гермогена, а остальные трое по личному желанію. Мѣстныхъ священниковъ участвовало до 30 чел. Погребенъ преосвященный Павелъ въ новостроящейся соборной церкви.—Денегъ послѣ него не оказалось. Изъ наличныхъ вещей часть поступаетъ, согласно волѣ покойнаго, его родственникамъ; собственную ризницу онъ завѣщалъ саратовскому каѳедральному собору, панагіи-преосвященнымъ: Палладію, Гермогену и Пензенскому Митрофану. („Сарат. Лист.").

Среди священниковъ. Группа депутатовъ, главнымъ образомъ священниковъ, признавая желательнымъ улучшеніе учебно-воспитательнаго дѣла въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ,—что, по ихъ мнѣнію, возможно лишь при введеніи въ этихъ училищахъ системы утвержденныхъ въ законодательномъ порядкѣ штатовъ учительскаго персонала,—обратилась къ оберъ-прокурору Св. Синода П. П. Извольскому съ вопросомъ, намѣренъ ли Св. Синодъ что-либо предпринять въ этомъ направленіи. П. П. Извольскій отвѣтилъ, что при введеніи системы утвержденныхъ штатовъ возникнетъ вопросъ о передачѣ епархіальныхъ училищъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, что врядъ ли желательно какъ духовенству, такъ и Св. Синоду, почему онъ и считаетъ болѣе удобнымъ сохранить настоящее положеніе вещей. Въ виду такого отвѣта группа депутатовъ рѣшила самостоятельно выработать соотвѣтствующій законопроектъ. Въ этихъ цѣляхъ депутатами собирается въ настоящее время матеріалъ объ учительскомъ персоналѣ епархіальныхъ училищъ, а также о числѣ сельскихъ

учительницъ, получившихъ образованіе въ епархіальныхъ школахъ. Ссылаясь на то, что значительная часть сельскихъ учительницъ выходятъ изъ епархіальныхъ училищъ, депутаты будутъ настаивать на томъ, чтобы Г. Дума пошла навстрѣчу нуждамъ этихъ училищъ, прежде всего въ формѣ утвержденныхъ штатовъ учительскаго персонала, а также расширенія программы до размѣровъ женскихъ гимназій. Инициаторы законопроекта—деп. Тычинин, св. Комарецкій и Купріяновъ.

О церковной иконописи. Черниговское епархіальное начальство въ настоящее время приступаетъ къ организаціи епархіальнаго цензурнаго комитета для церковной иконописи въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы неискусно написанныя иконы не могли попадать ни въ частные дома, ни, тѣмъ болѣе, въ православные храмы.

Борьба съ невѣріемъ, хулиганствомъ и распущенностію. Пастырское собраніе Тамбовскаго градскаго духовенства, сознавая весь вредъ и опасность для церкви и государства, происходящіе отъ крайней распущенности и упадка вѣры въ подрастающемъ поколѣніи, постановило: употребить всѣ свои силы и средства на борьбу съ невѣріемъ, хулиганствомъ и распущенностью подрастающаго поколѣнія: съ этою цѣлію прежде всего усилить устную живую проповѣдь, въ которой при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснять родителямъ всю опасность и вредъ отъ усиливающейся распущенности юношества, просить ихъ о болѣе тщательномъ воспитаніи своихъ дѣтей и объ огражденіи ихъ отъ тлетворныхъ постоянныхъ вліяній; во-вторыхъ, усилить преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ и обратить особое вниманіе на религіозно-нравственное развитіе учащихся; въ-третьихъ, образовать по возможности при всѣхъ церквахъ братства, одною изъ

главныхъ задачъ которыхъ поставить борьбу съ тѣми же пороками и недочетами въ поведеніи юношества; наконецъ, внимательнѣе слѣдить за поведеніемъ дѣтей въ храмѣ чрезъ лицъ, избранныхъ на то изъ членовъ братства, и, въ видахъ большаго воздѣйствія на религіозно-нравственное развитіе юношества и противодѣйствія подпольной литературѣ, раздавать и распространять среди народа въ возможно большемъ количествѣ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

Борьба духовенства съ пьянствомъ. Пастырское собраніе Трубчевскаго уѣзда, Орловской епархіи, по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, пришло къ слѣдующимъ выводамъ. 1) Духовенство, при посредствѣ своихъ собраній, должно дѣйствовать на общественное мнѣніе и располагать само общество, до сихъ поръ равнодушное, къ совмѣстной дружной борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Въ этихъ видахъ желательно было-бы результаты собраній, посвящаемыхъ этому вопросу, предавать возможно широкой гласности. 2) Главнымъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ собраніе считаетъ распространеніе въ народѣ идей трезвости черезъ церковную проповѣдь, народное чтеніе и школу. Пастыри при всѣхъ удобныхъ случаяхъ должны разъяснять народу страшный вредъ пьянства, его гибельныя послѣдствія для здоровья, нравственности, матеріальнаго благосостоянія и пр. Особенное же вниманіе должно быть обращено на дѣтей-школьниковъ, пока еще нетронутыхъ гибельнымъ порокомъ; необходимо въ школѣ знакомить дѣтей со всѣми вредными послѣдствіями злоупотребленія алкоголемъ и это поставить въ непремѣнную обязанность пастырей, какъ законоучителей. 3) Духовенство должно очистить себя отъ всякаго упрека въ нетрезвости, стать и быть безусловно трезвымъ; по отношенію къ неисправнымъ

слѣдуетъ примѣнять строгій товарищескій судъ, и послѣдніе не должны быть терпимы въ приходахъ. 4) Духовенство немедленно должно оставить всѣ вредные въ смыслѣ поощренія пьянства обычаи: сборъ новины съ водкой, такъ наз. толоки, приношеніе при требахъ водки и пр. (Орл. Еп. Вѣд. № 18).

Постоянные законоучительскіе съѣзды. Съѣздъ законоучителей Пермской епархіи высказался за учрежденіе постоянныхъ законоучительскихъ съѣздовъ. Они должны быть двухъ родовъ: 1) ежегодные порайонные и 2) общеепархіальные разъ въ 2—3 года. Первые созываются благочинными и пріурочиваются ко времени благочинническихъ собраній. Рѣшенія съѣзда вносятся въ особые журналы; послѣдніе представляются въ епархіальный училищный совѣтъ. Инидіатива епархіальныхъ съѣздовъ принадлежитъ епархіальному училищному совѣту. На тѣ и другіе съѣзды приглашаются съ правомъ рѣшающаго голоса лица мѣстной школьной администраціи: предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій, уѣздные наблюдатели, инспектора и директоръ народныхъ училищъ, епархіальный наблюдатель и предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта. Путевыя издержки депутатамъ отъ духовенства уплачиваются изъ средствъ благочинническаго округа.

Къ вопросу о надлежащей постановкѣ благочинническихъ съѣздовъ. Средоточіемъ жизни духовенства въ каждомъ округѣ должны быть благочинническіе окружные съѣзды. Необходимость этихъ съѣздовъ, особенно для сельскаго духовенства, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Сельское духовенство живетъ вдали другъ отъ друга; многочисленныя требы и занятія не дозволяютъ часто видѣться между собою. А между тѣмъ весьма много недоумѣнныхъ жизненныхъ вопросовъ можетъ встрѣтиться въ практикѣ сельскаго духовенства. Отсюда является необходимость представить такія недоумѣнія на общее братское су-

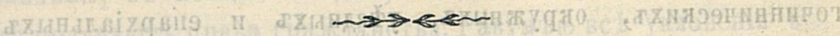
жденіе болѣе богатыхъ жизненнымъ опытомъ, подѣлиться между собою своими наблюденіями и запастись руководственными указаніями для послѣдующей дѣятельности. Дѣйствительность-же представляетъ нѣчто иное. Прежде всего, окружное духовенство является на съѣзды весьма неохотно и, явившись, стремится поскорѣй покончить дѣла. Отсюда на благочинническихъ съѣздахъ царятъ скука и безжизненность. Вотъ какую картину съѣзда рисуетъ очевидецъ (въ Калужск. Церк.-Общ. Вѣстн. № 30). „Отцовъ пять—шесть ведутъ пренія по какому-либо вопросу, а прочіе заняты своимъ дѣломъ: кто пишетъ, кто подписывается, иные, прохаживаясь, ведутъ свои разговоры. Поставленный вопросъ обмѣнными краткими репликами нисколько не уясняется: и реплики еще продолжаются („слѣдуетъ", „не слѣдуетъ"), какъ уже другой отецъ выступаетъ съ своимъ вопросомъ: „церковной проповѣди не слушаютъ; какъ быть?" Что-то говорятъ опять безпорядочно и по этому вопросу (о прежнемъ уже, конечно, и забыто). Кому-то приходитъ въ голову, что то или иное отношеніе къ проповѣди во многомъ зависитъ отъ времени произнесенія, и ставится новый вопросъ: „когда именно слѣдуетъ произносить проповѣдь?"... Такъ проходитъ много времени. Часовъ пять прошло, какъ собрались. Журналы написаны и подписаны. Стало-быть, все должное подѣлано. И собраніе кончается молитвою и любезнымъ приглашеніемъ о. благочиннаго къ нему въ домъ „откушать".—Не менѣе безотраднымъ представляется дѣло и въ „Вятск. Епарх. Вѣд.", въ статьѣ „Нѣсколько словъ о нашихъ благочинническихъ съѣздахъ". Авторъ указываетъ на двѣ рѣзко выступающія на благочинническихъ съѣздахъ непріятныя картины: во-первыхъ—присутствіе на нихъ закуски и винъ, во вторыхъ—безучастное отношеніе къ дѣлу низшаго клира. „Присутствіе на съѣздахъ закуски

—пишетъ онъ—часто ведетъ за собою случаи огульнаго опьяненія не только собравшагося низшаго клира, но и нѣкоторыхъ о.о. iереевъ. Понятно, какъ дурно отзывается все это на мѣстныхъ прихожанахъ, которые почти всегда бываютъ освѣдомлены объ этомъ хорошо. Если нашъ народъ и не протестуетъ противъ этого, поистинѣ безобразнаго, явленія, то потому только, что давно свыкся съ нимъ и относится къ нему пока равнодушно. Но говорю—пока... Пройдутъ годы, поднимется умственный и нравственный уровень развитія прихода, разовьется въ мiрянахъ сознаніе необходимости широкаго участія въ церковныхъ дѣлахъ, и тогда нашему духовенству придется много измѣниться". Что касается безучастнаго отношенія низшаго клира, то причину этого нужно искать „въ укоренившемся вѣками взглядѣ нашихъ священниковъ на низшій клиръ. Обыкновенно каждый священникъ смотритъ на псаломщика, какъ на своего подчиненнаго; сойтись съ нимъ запросто, поговорить по душѣ онъ „считаетъ для себя унизительнымъ". „Одной изъ первыхъ задачъ благочиническихъ съѣздовъ и является—по мнѣнію автора—проведеніе въ жизнь высокой идеи взаимнаго единенія служителей церкви. А для этого наши iереи должны заговорить съ низшимъ клиромъ другимъ языкомъ, языкомъ старшаго брата и товарища, отбросивъ всякій начальническій тонъ, должны всячески стараться привлечь его къ участливому и серьезному отношенію къ церкви и церковно-общественнымъ дѣламъ, а не отстранять, какъ это они дѣлаютъ и въ служебныхъ отношеніяхъ, и на благочинническихъ съѣздахъ".—Невольно рождается вопросъ; кто виноватъ въ этихъ дефектахъ благочинническихъ съѣздовъ, откуда эта безучастность къ дѣлу и безжизненность? Несомнѣнно, извѣстную роль играетъ и неумѣнье вести собранія, отчего они получаются безпо-

рядочными, но недостатокъ этотъ, равно какъ и присутствіе на съѣздахъ винъ и закусокъ, не такъ-то трудно устранить. Гораздо важнѣе безучастность, холодность къ дѣлу. Очевидно, духовенство наше не можетъ сбросить съ себя привычки дѣйствовать по старинѣ, рутинно, не вдумываясь глубоко въ религіозную жизнь своей паствы, даже боясь возбуждать вопросы о нуждахъ своей пастырской дѣятельности. Свящ. Амфитеатровъ въ „Курск. Епарх. Вѣд.“ (№ 41) пишетъ. „Пастырскихъ нуждъ и не касается окружной съѣздъ, и приходская жизнь въ нашихъ приходахъ течетъ не по своему законному руслу, а часто просачивается и течетъ извилинами. И что обидно и горько, такъ это то, что какую-бы уродливую форму ни образовали эти извилины, въ концѣ концовъ, вслѣдствіе привычки къ нимъ, онѣ получаютъ права гражданства. Разумѣю всѣ уклоненія въ нашихъ приходахъ нашихъ пасомыхъ отъ христіанской жизни, какъ напр. индифферентное отношеніе нашихъ прихожанъ къ молитвѣ, къ посѣщенію храма, поголовное пьянство, языческое празднованіе престольныхъ праздниковъ, свободное отношеніе половъ, разнузданность молодежи, буйство, такъ называемыхъ, гожихъ... Право, не достанетъ времени повѣствовать объ этихъ дефектахъ приходской жизни,—а эти дефекты—предметъ пастырскихъ заботъ, и о нихъ ни слова на съѣздахъ. Замалчиваніе на съѣздахъ этихъ недостатковъ приходской жизни есть преступленіе, на что нужно-бы нашимъ отцамъ благочиннымъ обратить серьезное вниманіе“.

Рознь въ духовенствѣ. На Черниговскомъ епархіальномъ съѣздѣ выяснилось, что пастыри не пользуются довѣріемъ пасомыхъ, что рознь между ними все болѣе увеличивается, и не далеко то время, когда рознь можетъ дойти до полнаго разрыва, который пагубенъ будетъ и для па-

стырей, и для пасомыхъ. Русское общество—наши паствы глубоко страдаютъ, онѣ изголодались духовно, онѣ ждутъ отъ насъ просвѣщающихъ и ободряющихъ указаній на вѣрные пути къ умиротворенію своей родины, и развѣ не намъ, служителямъ Бога, и не нашъ долгъ и святая обязанность указать ихъ? Отвѣчать молчаніемъ, закрывать глаза на эту печальную, окружающую насъ, дѣйствительность, по единогласному признанію съѣзда, значитъ—дискредитировать и безъ того ненормальное положеніе наше въ приходахъ; отвѣчать-же единолично—рискованно и трудно,—врядъ-ли такіе отвѣты удовлетворятъ вопрошающихъ. Разбираясь во всѣхъ этихъ возбужденныхъ вопросахъ, депутаты съѣзда признали, что единственный выходъ изъ такого невозможнаго положенія—объединеніе наше на благочинническихъ, окружныхъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Искаженіе пастырскаго идеала. Свящ. *І. Д—въ.*—2) Какъ смотритъ самъ народъ на пьянство. *И. Ромашковъ.* —3) Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій. (Историко-біографическій очеркъ). (Продолженіе). С. *Артоболевскій.*—4) На свободѣ. (Изъ быта старообрядцевъ). Миссіонеръ *С. Магнусовъ.*—5) Историко-статистическое описаніе с. Коповки, Керенскаго уѣзда, Пензенской епархіи. Прот. *Н. Чукаловскій.*—6) По епархіи.—7) Извѣстія и замѣтки.—8) Объявленіе.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 іюля 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.